

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010025
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010025.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 13. januára 2016 takto

r o z h o d o l :

Obvinený :

T. Z., R.. XX.X.XXXX C. D., okres Bratislava I, trvale bytom Mesto N., okres Pezinok, t. č. prechodne
bytom K., B.. J. Č.. X, okres Pezinok, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od marca 2015 doposiaľ, okrem čiastočného plnenia spolu vo výške 200 €, v Q., v K. a inde, ako
otec mal. J. N., R.. XX.XX.XXXX, neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva
z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/82/2012 zo
dňa 11.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2013, bol zaviazaný prispievať na jej výživu
sumou 50 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám K. N., R.. XX.XX.XXXX, matky dieťaťa,
čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 300 € a uvedeného konania
sa dopustil napriek tomu, že nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v
hmotnej núdzi a mal aj príjem z pracovnej činnosti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a
z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch)
mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.
Zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.