

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207558  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207558.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Q. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX a W. N., nar. XX. X. XXXX, bytom M. XX, v konaní o zrušení spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti S. I., nar. XX. X. XXXX a Q. I., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom M. XX, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í dohľad nad výchovou maloletej O. N., nar. XX. XX. XXXX uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 10. 2013 č. k. 5P/42/2013-31.

II. Súd z r u š u j e spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť S. I., nar. XX. X. XXXX a Q. I., nar. XX. X. XXXX k maloletej O. N. nar. XX. XX. XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 10. 2013 č. k. 5P/42/2013-31.

III. Maloletá O. N., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. N., nar. XX. XX. XXXX po 100 eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, výkon rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a zrušenie výchovného opatrenia. Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 31. 8. 2015 na návrh osôb vykonávajúcich náhradnú osobnú starostlivosť a matky maloletého dieťaťa.

§ 47 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(2)Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa, alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

§ 36 ZR

(1)Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich

rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

#### § 28 ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná osobná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

#### § 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

#### § 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

#### § 24 ZR

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

#### § 37 ZR

(6) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel (veľa prvá a druhá).

#### § 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 OSP v odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlášení rozsudku sa účastníci vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).