

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213473
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213213473.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: neznámy právny nástupca ostatnej pozemkovoknižničnej vlastníčky menom D. N., W. D., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345 so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, proti žalovanému: W. W., R. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpený: JUDr. Ján Mravec, Zeleninová 17, 851 10 Bratislava - Jarovce, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.07.2013 sa Slovenský pozemkový fond ako žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade zastúpená žalobcom v 1. rade, domáhal voči žalovanému určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Č., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX registra „C“ ako parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX K.X, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere X XXX K.X, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX K.X, a to vydaním rozsudku, ktorým by súd určil, že žalobkyňa v 1. rade, resp. žalobkyňa v 2. rade je vlastníčkou predmetných nehnuteľností v rozsahu 1/1. Žalobkyňa v 1. rade svoje oprávnenie k podaniu predmetnej žaloby odvodila z ustanovenia § 17 ods. 1 v spojení s § 1 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a z ustanovenia § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 180/1995 o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Naliehavý právny záujem preukazuje žalobkyňa v 1. rade tým, že na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Čenkovce je zapísaný žalovaný a žalobca v 1. rade, resp. žalobca v 2. rade sa môže domôcť vlastníckeho práva štátu, resp. vlastníckeho práva neznámej a nezistenej vlastníčky jedine na základe rozhodnutia príslušného súdu. V odôvodnení žaloby žalobkyňa v 1. rade uviedla, že uvedené parcely vznikli z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. XXX, vedenej na PK vložke č. 1, k.ú. Č. na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX z 15.septembra 2009 vyhotoveného geodetom N. J.. Pozemnoknižná parcela č. XXX je súčasťou historickej lokality „. N., na ktorej časti v súčasnosti hospodári a podniká spoločnosť Z. K. I. I..W..V., jednak ako vlastníka a jednak ako nájomca pozemkov vo vlastníctve štátu. Pôvodnou vlastníčkou parcely XXX bola nezistená vlastníčka D. N., rod. D. podľa zápisu v poz. knižnej vložke č. 1 pod č. 1. V roku 1957 bola parcela č. XXX pridelená do vlastníctva Československého štátu a odovzdaná do operatívnej správy Štátneho majetku, n.p. H. na základe rozhodnutia Okresného národného výboru v Šamoríne z 15.3.1957. Pôd. X-2466/57 (zápis vlastníckeho práva na čsl. štát bol vyznačený aj do pk. vložky č. 1 pod č. 5), pričom parcela č. XXX bola na základe citovaného rozhodnutia riešená W.-E. v obci Č. v roku 2001 zápisom vlastníctva v prospech žalobkyne v 1. rade. Žalobkyňa v 1. rade ďalej uviedla, že vlastnícke právo žalobkyne v 2. rade svedčí na základe zápisu v pozemkovej knihe. Vlastnícke právo žalobkyne v 1. rade

je dané rozhodnutím ONV v Šamoríne z 15.3.1957. Dôvodom podania žaloby formuláciou alternatívneho deklarovania vlastníckeho práva žalobkyne v 1. rade alebo žalobkyne 2. rade je podmienený právnou kvalifikáciou účinkov rozhodnutia ONV v Šamoríne z 15.3.1957 a jeho súladu s vtedy platným právnym predpisom, nariadením č. 122/1951 Sb. o ďalších presunoch pôsobnosti a o iných zjednodušeníach verejnej správy. Podľa prílohy D bodu 12 citovaného nariadenia sa preniesla na okresné národné výbory pôsobnosť prislúchajúca krajským národným výborom rozhodovať o prídele poľnohospodárskej pôdy do 50 ha zo všetkých pozemkových reforiem. ONV v Šamoríne rozhodnutím z 15.3.1957 pridelil do vlastníctva čsl. štátu, v správe Štátneho majetku v H. väčšiu výmeru ako 50 ha pôdy. Žalobkyňa v 1. rade ďalej uviedla, že nepovažuje register prídeltov z roku 1925 za vkladuschopnú listinu, ktorá zakladá vlastnícke právo prídelcu k pridelenej nehnuteľnosti a má za to, že vlastnícke právo nemohli nadobudnúť právní predchodcovia žalovaného, ani samotný žalovaný titulom vydržania, nakoľko nespĺnili podmienku uplynutia zákonom stanovenej 32 ročnej (a od 1.1.1951 - 10 ročnej) vydržacej doby ich prípadnej a dobromyseľnej držby žalovaných nehnuteľností. Nehnuteľnosti v roku 1957 zabral Štátny majetok H. a samotnému žalovanému ani jeho priamej právnej predchodkyni neuplynula 10 ročná vydržacia doba držby žalovaných nehnuteľností od právoplatnosti osvedčení o dedičstve po prídelcoch S. W. a W. W.. Žalobkyňa v 1. rade ďalej uviedla, že žalobkyňa v 2. rade je nezisteným vlastníkom s poukazom na ust. § 8 ods.1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z.z., pričom SPF nakladá s pôdou nezistených vlastníkov podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, táto aj v prípadoch, ak je vlastníctvo nezistených, neznámych vlastníkov a rovnako aj vlastníctvo štátu sporné (ust. § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb.). Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril (čl. 55), pričom uviedol, že žalobu pokladá za zmätočnú, nezrozumiteľnú, neurčitú, nejednoznačnú a absolútne nejasnú, plní úplne iný účel ako ochranu práva. Predmetnou žalobou žalujúci vstupuje do práv žalovaného. Poukázal na skutočnosť, že žalobca v 2. rade nespĺňa podmienky neznámeho vlastníka, nakoľko ani k jednej parcele v katastrálnom území Č. nie je evidovaný na základe § 16 ods. 2 zákona 180/1995 Zb. ako neznámy vlastník, pretože jeho vlastníctvom zaniklo rozhodnutím ONV v Šamoríne. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalovaného nadobudol dedením aj nehnuteľnosť - prídelovú parcelu XXX, na ktorej sú pomocou GP zamerané C KN parcely č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX K.X, č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX K., č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX K.X (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“), na základe právoplatných rozhodnutí o dedičstve č. 10D/247/2003, Dnot 101/2003 zo dňa 17. júna 2003 po W.Q. W., osvedčenia o dedičstve 13 D/247/2003 zo dňa 17. júna 2003 po S. W., ktoré sa stali právoplatnými dňa 3. júla 2003. Zároveň poukazuje na rozhodnutie č. 8Nc/205/2001-28 Okresného súdu Dunajská Streda. V tom čase na prídelovej parcele č. XXX bol ako vlastník zapísaný žalobca na základe katastrálneho konania registra obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) v zmysle predpisu 180/1995 Zb., na základe čoho vzniklo na LV č. XXXX v k.ú. Č. duplicitné vlastníctvo. Žalobca, teda Slovenská republika SPF, vtedy po dôkladnom preskúmaní daného problému, súhlasil so zápisom prídelovej parcely do vlastníctva právneho predchodcu žalovaného. Dňa 23. júna 2005 Správa katastra v Dunajskej Strede začala konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktorého súčasťou bola aj prídelová parcela č. XXX v k.ú. Č.. V návrhu na začatie tohto konania je jednoznačne a nespochybniteľne uvedené že Slovenský pozemkový fond - žalobca nemá námietky proti zápisu vlastníckeho práva k uvedenej parcele v prospech právneho predchodcu žalovaného. Dňa 12. augusta 2005 Správa katastra rozhodla o zápise vlastníckeho práva v prospech právneho predchodcu žalovaného, nakoľko listami zo dňa 11. a 21. marca 2005 Slovenský pozemkový fond Bratislava, regionálny odbor Dunajská Streda oznámila svoje stanovisko k danej veci v tom zmysle, že nemá námietky proti zápisu vlastníckeho práva k parcelám v k.ú. Č. v prospech dediča, v zmysle citovaných osvedčení o dedičstve, nakoľko sa mimosúdnou cestou podarilo ohľadne spornej veci (duplicitného vlastníckeho práva) dohodnúť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania a jednak oboznámením sa s obsahom spisu a listinných dôkazov. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. vyhlásil na pojednávaní dňa 15.11.2013 dokazovanie za skončené. Rozsudkom zo dňa 15.11.2013, č.k. 14C/58/2013-312 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že výsledkami vykonaného dokazovania bolo nepochybné preukázané, že žaloba nebola podaná dôvodne a súd má za to, že vlastníctvo k pridelenému majetku sa nadobúdalo aj na základe rozhodnutia o prídele. Rozsudok napadla odvolaním žalobkyňa v 1. rade, v ktorom poukázala na skutočnosť, že súd nesprávne právne posúdil vec, keď uznal za dostatočný dôkaz o vlastníckom práve právnych predchodcov žalovaného predložený register prídeltov z roku z roku 1931. Krajský súd v Trnave, ako odvolací orgán, uznesením č.k. 10Co/128/2014-379 zo dňa 20.05.2015 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetným uznesením súčasne uložil súdu prvého stupňa povinnosť bez ďalšieho

meškania vykonať pokus o odstránenie väd žaloby spočívajúcich v nenáležitom označení oboch žalobkýň a podľa výsledku a prípadného nadväzujúceho šetrenia, ako aj prípadnej snahy žalobkyne v 1. Rade eliminovať dôsledok začatia konania podaním osoby bez spôsobilosti byť jeho účastníkom zvolí ďalší postup a to vrátane zopakovania dokazovania v prípade zabezpečenia podmienok konania, náležitého zhodnotenia výsledkov celého konania v takomto prípade a rozhodnutia novým rozhodnutím.

Tunajším súd uznesením zo dňa 19.08.2015, č.k. 14C/58/2013-479 vyzval žalobkyňu v 1. rade na odstránenie väd podania a to presným označením žalobkýň v 1. a 2. rade ako aj preukázaním aktívnej legitímácie žalobkyne v 2. rade označovanej za neznámu. Žalobkyňa v 1. rade podaním zo dňa 04.09.2015 doplnila a opravila žalobu v súlade s vyššie uvedeným uznesením. Na podanie žalobkyne v 1. rade reagoval žalovaný podaním zo dňa 10.09.2015, keď žiadal, aby súd konanie zastavil z dôvodu absencie aktívnej a vecnej legitímácie žalobkyne v 2. rade.

Žalobkyňa v 1. rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2015 zobrala svoj návrh čiastočne späť a súčasne navrhla aj úpravu žalobného petitu s nasledujúcim znením:

„Súd určuje, že nehnuteľnosti v katastrálnom území Č., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape:

- parc. č. XXX o výmere XXX K.X - zastavané plochy a nádvoría
- parc. č. XXX/X o výmere X XXX K.X - zastavané plochy a nádvoría
- parc. č. XXX/X o výmere X XXX K.X - zastavané plochy a nádvoría
- parc. č. XXX/X o výmere XXX K.X - zastavané plochy a nádvoría
- parc. č. XXX/X o výmere XXX K.X - zastavané plochy a nádvoría

sú v 1/1-ine vo vlastníctve neznámeho právneho nástupcu ostatnej pozemkovoknižničnej vlastníčky menom D. N., rod. D., v správe Slovenského pozemkového fondu.

Súčasne sa žalobkyňa v 1. rade vyjadrila aj k otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v 2. rade, pričom poukázala na skutočnosť, že v predmetnom konaní je žalobca v 2. rade neznámym vlastníkom, nakoľko spadá pod definíciu neznámeho vlastníka vymedzenú osobitnými zákonmi, vykladanú v súlade s účelom týchto zákonov a verejným záujmom. Slovenský pozemkový fond je oprávnený v konaní pred súdom zastupovať neznámych vlastníkov, a to aj v prípade spornosti vlastníckeho práva, a teda je oprávnený zastupovať aj žalobcu v 2. rade. Ďalej uviedol, že osobitné právne predpisy priznávajú neznámemu vlastníkovi spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a teda Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca neznámych, resp. nezistených vlastníkov, vykonávajúci ich práva vo verejnom záujme, bol oprávnený a povinný za žalobkyňu v 2. rade konať. Zároveň žalobca v 1. rade poukázal na skutočnosť, že nie je oprávnený na vykonávanie činností smerujúcich k zisteniu osôb, ktoré sú v konkrétnom čase vlastníkami nehnuteľností, a to napr. na:

- zisťovanie identifikačných údajov pre určenie konkrétnej osoby zapísanej ako vlastník,
- po zidentifikovaní osoby zisťovanie skutočností, či táto osoba žije
- v prípade nepreukázania smrti osoby, jej vyhlásenie za mŕtvu,
- iniciovanie dedičského konania, resp. zisťovania dedičov, prípadne
- iné úkony smerujúce k dosiahnutiu zápisu skutočného vlastníka nehnuteľnosti spôsobom vyžadovaným predpismi o katastri nehnuteľností.

O čiastočnom späťvzati žalobkyne v 1. rade súd rozhodol uznesením zo dňa 13.01.2016, č.k. 14C/58/2013-725 tak, že súd konanie o návrhu navrhovateľa v 1. Rade zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu. Súčasne súd uznesením zo dňa 13.01.2016, č.k. 14C/58/2013-727 rozhodol aj pripustení zmeny petitu návrhu. V nadväznosti na tieto uznesenia sa tak v procesnej pozícii žalobcu ocitol pôvodne žalobca v 2. rade, t.j. neznámy právny nástupca ostatnej pozemkovoknižničnej vlastníčky menom D. N., rod. D., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom.

Dňa 07.01.2016 bolo na tunajší súd doručené záverečné stanovisko žalovaného pred vyhlásením rozsudku, v ktorom žiadal, aby súd vo veci žalobcu v 1. rade, t.j. Slovenskej republiky konanie na návrh tohto žalobcu zastavil najmä z dôvodu absencie aktívnej ako aj vecnej legitímácie a návrh Slovenského pozemkového fondu, čo sa týka údajného zastupovania údajného žalobcu v 2. rade v celom rozsahu zamietol. Svoje tvrdenia odôvodnil skutočnosťou, že Slovenský pozemkový fond by mal postupovať vždy vo verejnom záujme, ktorým by malo byť spravodlivé usporiadanie pozemkového vlastníctva a poskytnutie ochrany vlastníckeho práva aj súčasnému vlastníkovi. Zároveň poukázal na to, že ak teda údajný neznámy potencionalny dedič ako nástupca po pôvodnej pozemkovoknižnej vlastníčke nie je ani vlastník a teda Slovenský pozemkový fond ho potom ani nemôže zastupovať, žalovaný má za to,

že Slovenský pozemkový fond sa v danom prípade len pokúša zneužívať verejný záujem, v ktorom má konať na základe platnej legislatívy, pokúša sa o vstup do reálneho vlastníckeho práva za účelom bezdôvodného obohatenia, ktoré nemá nič spoločné s dobrými mravmi. Žalovaný opätovne poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa v 2. rade je údajným, domnelým, neznámym potencionálnym dedičom, ktorý ani svoj dedičský nárok v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, čím v žiadnom prípade nie domnelým, neznámym vlastníkom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania a jednak oboznámením sa s obsahom spisu, listinných dôkazov najmä: výpisom z LV č. XXXX, listom vlastníctva (čl. 6), geometrickým plánom (čl. 10 a nasl.), rozhodnutím ONV v Šamoríne z 15.marca 1957, registrom obnovenej evidencie pozemkov (čl. 17), úmrtným listom p. S. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (čl. 19), výpisom zo zápisnice o prejednaní dedičstva po neb. W.Q. W.j (čl. 20), so stanoviskom Z. K. z 13. a 21. mája 2013 (čl. 60, 61), osvedčením o dedičstve 10D/247/2003 (čl. 69, 260), osvedčením o dedičstve 13D/247/2003 (čl. 70, 259), osvedčením o dedičstve 1D/698/2003 (čl. 71, 261), návrhom na začatie konanie o oprave chýb v katastrálnom operáte z 23.júna 2005 (čl. 72), rozhodnutím Správy katastra Dunajská Streda č. x/55/2005 z 12.augusta 2005, listom SPF z 20.júla 2005, listom SPF z 21. marca 2005 (čl. 159), registrom prídeltov (čl. 160, 270, 277), výkaz zmien (čl. 164, 275, 332, 373), rodným listom N.R. W., nar. XX. S. XXXX (čl. 168), krstným listom Q. W., nar. X.K. XXXX, listom Národného archívu v Prahe zo 7.septembra 2010 a 14.septembra 2012 (čl. 171 a 207), listom Daňového úradu Dunajská Streda z 2.septembra 2011 (čl. 208), listom Úradu Obvodného komisára vo Veľkom Mágéri z 13.júla 1945 (čl. 219), listom Ministerstva vnútra SR zo 14. a 16. septembra, 11.októbra a 9.novembra 2011, listom Správy katastra Dunajská Streda z 3.februára 2011, testamentom S. W.J. zo 17.mája 1950, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8Nc/205/01-28 zo 16.decembra 2002, listom Ministerstva vnútra SR, Štátny archív v Bratislave z 18.októbra 2013, Uznesením Ľudového súdu v Šamoríne z 23.mája 1957, registrom obnovenej evidencie pozemkov (čl. 280), vyjadrením navrhovateľa z 11.11.2013, k žiadosti odporcu zo 07.11.2013, aj z 12.11.2013 (čl. 295-298), výpisom z LV č. XXXX, k.ú. S., (čl. 300-302), výkazom zmien (čl. 303-304), Vyjadrením odporcu (čl. 305-308), Zápisnicou z pojednávania z 15.11.2013 (čl. 309-310), uznesením KS TT z 20.05.2015 (čl. 379), vyjadrením odporcu z 01.07.2015 (čl. 389-394), vyjadrením odporcu z 07.07.2015 (čl. 399-452), výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, odpoveďou navrhovateľa na otázky kladené odporcom z 02.06.2015 (čl. 459-460), vyjadrením odporcu z 10.06.2015 (čl. 461-463), vyjadrením navrhovateľa adresovaným odporcovi z 23.06.2015, vyjadrením odporcu z 18.08.2015 (čl. 482), vyjadrením odporcu z 13.08.2015 (čl. 483-485), podaním odporcu o náhodne vyhladaných LV z titulom nadobudnutia výkazu zmien - registra prídeltov z 14.08.2015, k tomu prílohy (čl. 491-582), doplnením o opravou návrhu (čl. 584), stanoviskom odporcu k doplneniu z 10.09.2015 (čl. 590-592), vyjadrením odporcu - doplnenie z 21.09.2015 (čl. 595-596), úpravou žalobného návrhu a návrhom na pripustenie zmeny (čl. 609-610), záverečným stanoviskom odporcu z 02.11.2015 (čl. 617-629), výkazom zmien pôvodný z roku 1926 (čl. 635-644) a výkazom zmien z roku 1926(čl. 645-647). Následne, v súlade s § 167 O.s.p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O.s.p., vyhlásil na pojednávaní dňa 13.01.2016 dokazovanie za skončené, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Predmetom tohto konania je žaloba, ktorou sa žalobca zastúpený Slovenským pozemkovým fondom domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v katastrálnom území Čenkovce, pričom pôvodnou vlastníčkou parcely 415 bola nezistená vlastníčka D. N., rod. D. podľa zápisu v pozemnoknižnej vložke č. 1 pod č. 1. Žalovaný svoje vlastníctvo odvodzuje od dedičských rozhodnutí, na základe ktorých mu boli prevedené pozemky, ktorých vlastníctvo nadobudli jeho právni predchodcovia.

Súd sa v prvom rade musel zaoberať aktívnou legitímáciou žalobkyne v 2. rade a to s poukazom na závery uznesenia KS v Trnave č.k. 10Co/128/2014-379 zo dňa 20.05.2015, odstránenia väd podania žalobcu v 1. rade ako aj úpravou žalobného návrhu a návrhom na pripustenie zmeny.

Podľa ustanovenia § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách zriaďuje sa Slovenský pozemkový fond (ďalej len "pozemkový fond"). Pozemkový fond je právnická osoba a zapisuje sa do podnikového registra. Sídлом pozemkového fondu je Bratislava. Pozemkový fond môže zriaďovať územné organizačné útvary a určovať ich sídla

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pozemkový fond nie je zriadený na podnikanie. Svoju činnosť vykonáva podľa tohto zákona a osobitných predpisov 21a) vo verejnom záujme a z tejto činnosti mu vznikajú práva a záväzky.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom 22) a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. 22a) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, 22c) ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. 22b) Podrobnosti o podmienkach prenájmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, 5) podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise 23h) a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo

- a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania,
- b) súpisu pozemkov, ktorých vlastník a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe,
- c) súpisu pozemkov, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe,
- d) súpisu pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; 30) obdobne postupuje správca, 30aa) ak ide o lesné pozemky.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov 30) s pozemkami

- a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),
- b) s nezisteným vlastníkom (§ 13), 33)

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. 30aa)

Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Súd po preskúmaní spisového materiálu ako aj platnej právnej úpravy dospel k záveru, že žalobca, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom nie je aktívne legitimovaným účastníkom konania, nakoľko nie je možné na neho aplikovať zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na definíciu neznámeho, resp. nezisteného vlastníka nehnuteľnosti, v mene ktorého je oprávnený konať štát prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu. Na žalobcu, tak ako ho označil zákonný zástupca, nie je možné aplikovať inštitút neznámeho vlastníka v nadväznosti na vyššie citované ustanovenia, nakoľko znakom jeho neznámosti je neznámosť jeho adresy, resp. sídla, na ktorej sa zdržiava a nie skutočnosť, že takýto vlastníak nehnuteľnosti nie je známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastníak už neexistuje a nie je zrejmé ani to, kto a či vôbec niekto je jeho právnym nástupcom. Súd má teda za to, že v danom prípade Slovenský pozemkový fond nemôže konať za žalobcu, nakoľko ten nie je známym vlastníkom nehnuteľnosti, ktorého miesto pobytu alebo sídlo nie je známe a nie je ani neznámym vlastníkom nehnuteľnosti, nakoľko zástupca žalobcu neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal, že prípadný právny nástupca pôvodnej vlastníčky D. N., rod. D. existuje a disponuje dôkazmi preukazujúcimi jeho vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam.

Riadne označenie účastníkov konania ako nositeľov práv a povinností predmetu konania je hmotnoprávnu podmienkou podaného návrhu. Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol, pričom nepovažoval za potrebné, aby súčasne takýto návrh preskúmal po vecnej stránke a vyjadroval sa k ďalším skutočnostiam uvádzaným žalobcom v podanom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 O. s. p., s tým, že nakoľko náhradu trov konania žalovaný nežiadal, súd mu ich ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.