

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010151
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010151.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Jána Škriniara a Bc. Márie Šimegovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.1.2016 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný T. Š.,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom, U., Š. S. Q. Č.. XXXX/XX, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 11.07.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX/XX, W. F., okr. Ž. Q. F. v mieste jeho trvalého bydliska objednávku, ktorej predmetom mala byť výmena žľabov na jeho rodinnom dome v celkovej sume 700 € s termínom vykonania práce v období mesiaca september 2014, pričom uvedeného dňa si vyžiadal zálohu vo výške 300 € a následne si dňa 15.07.2014 vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 300 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonala a zálohu nevrátil, čím spôsobil H. X. celkovú škodu vo výške 600 €,

dňa 14.08.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril so Š. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. S. Č.. XXX, okr. Ž. Q. F. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom bol predaj a montáž plastových okien na jeho rodinnom dome v celkovej sume 3.410 € s termínom vykonania práce v období mesiacov september až október 2014, pričom si dňa 27.08.2014 vyžiadal zálohu vo výške 1.710 €, dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonala a zálohu nevrátil, čím spôsobil Š. M. celkovú škodu vo výške 1 710 €,

právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici z 18.05.2015 sp. zn. 4T 11/2015,

dňa 13.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mala byť výroba a montáž plastového okna a vstupných dverí na jeho rodinnom dome v celkovej sume 620 €, s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 150 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonala a zálohu nevrátil, čím spôsobil Z. O. celkovú škodu vo výške 150 €,

dňa 15.06.2014 v čase okolo 15.00 hod. uzatvoril s J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mala byť renovácia a náter strechy na jeho rodinnom dome v celkovej sume 850 €, s termínom vykonania práce do konca júna 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 250 €, dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonala a zálohu nevrátil, čím spôsobil J. A. celkovú škodu vo výške 250 €,

dňa 18.06.2014 v čase okolo 13.00 hod. uzatvoril s N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., A. XX, pri jeho dome nachádzajúcom sa v obci W. s popisným číslom XXX, okres U. U. zmluvu, ktorej predmetom mal byť náter strechy a žlabu na jeho rodinnom dome v celkovej sume 1.200 € s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 400 eur, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonali a zálohu nevrátil, čím spôsobil N. A. celkovú škodu vo výške 400 €,

dňa 28.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. Č.. XX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska, zmluvu ktorej predmetom mala byť renovácia a náter strechy na jeho rodinnom dome v celkovej sume 2.500 €, s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 2.000 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonali a zálohu nevrátil, čím spôsobil L.W. D. celkovú škodu vo výške 2.000 €,

dňa 30.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. Č.. XX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mal byť náter strechy a žlabov na jeho rodinnom dome v celkovej výške 1.500 € s termínom vykonania práce do 16.07.2014, pričom si dňa 30.06.2014 vyžiadal časť zálohy vo výške 100 € a dňa 02.07.2014 časť zálohy vo výške 300 € zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonali a zálohu nevrátil, čím spôsobil T. U. celkovú škodu vo výške 400 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 18.5.2015 sp. zn. 4T 11/2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, skorší výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXX, okres U. U., škodu vo výške 150 €, J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXX, okres U. U., škodu vo výške 250 €, N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. A. XX, škodu vo výške 400 €, L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. Č.. XX, okres U. U., škodu vo výške 2.000 €, T.N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. Č.. XX, okres U. U., škodu vo výške 400 €, H. X., nar. 18.12.1936 v H., okres Ž. Q. F., trvale bytom č. XXX/ W. F., I. S. XX, okr. Ž. Q. F., škodu vo výške 600 € a Š. M., nar. XX.XX.XXXX v X., okr. Ž. Q. F., trvale bytom U. S. Č.. XXX, okr. Ž. Q. F., škodu vo výške 1.710 €.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 13.03.2015 obžalobu na obvineného T. Š. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 02.04.2015 sp. zn. 2T 51/2015 bol obvinený T. Š. odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 37 písm. m), § 38 ods. 2,4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol zaviazaný k náhrade škody poškodenému H. X. vo výške 600 € a poškodenému Š. M. vo výške 1.710 €.

Obhajca podal v zmysle § 355 ods. 1 Tr. poriadku proti trestnému rozkazu v zákonnej 8 dňovej lehote odpor.

Uznesením samosudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 29.9.2015 sp. zn. 2T 51/2015 bola podľa § 280 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam, vec postúpená senátu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2016 bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného T. Š., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 69/2011 a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 11/2015.

Obžalovaný T. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol „chcel by som spraviť vyhlásenie, nepopieram spáchanie skutku“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku písmeno c) či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písmeno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písmeno f) či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písmeno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písmeno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno.

Prokurátor a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračuje v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzujú, ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiacich zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaných mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje, v konaní pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu, ako nový skutok...

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici z 18.5.2015 sp. zn. 4T 11/2015, bol obžalovaný T. Š. odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2,5 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol zaviazaný k náhrade škody poškodenému Z. O. vo výške 150 €, poškodenému J. A. vo výške 250 €, poškodenému N. A. vo výške 400 €, poškodenému L. D. vo výške 2.000 € a poškodenému T. U. vo výške 400 €.V uvedenej veci bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie T. Š. 12.09.2014, ktoré prevzal 21.10.2014.

V žalovanej trestnej veci bolo obvinenému T. Š. podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie 02.01.2015, ktoré prevzal 12.01.2015.

Súd preto konanie obžalovaného, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania právne kvalifikoval, ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaný T. Š. má základné vzdelanie. Mesto (mestský úrad) Brezno v správe o povesti uviedlo, že údaje o majetku a zamestnávateľovi neevidujú, iné skutočnosti o obžalovanom nie sú im známe. Doposiaľ bol 2 krát priestupkovo postihovaný, naposledy Obvodným úradom vo Zvolene v roku 2012 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom mu bola uložená sankcia pokuta vo výške 50 €. Doposiaľ bol 12 krát súdne trestaný z toho 11 krát pre rovnorodú majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici z 18.05.2015 sp. zn. 4T 11/2015 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov. Pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazaný k náhrade škody.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1,2,3,4,6 Tr. zákona pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona ustálil, že už bol za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3, pričom je toho názoru, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona postačuje uložiť obžalovanému spoločný trest odňatia slobody s poukazom na § 46 Tr. zákona v trvaní 4 roky a 8 mesiacov. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona v rámci spoločného trestu odňatia slobody zrušil v rozsudku Okresného súdu v Banská Bystrica z 18.05.2015 sp. zn. 4T 11/2015 ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, skorší výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd tohto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený H. X. a poškodený Š. M. riadne a včas si uplatnili nárok na náhradu škody, škodu bližšie špecifikoval, súd nemal o jej určení žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodeným Z. O.É., J. A., N. A., L. D. a T. U. tak, ako bolo rozhodnuté v pôvodnom právoplatnom rozsudku Banská Bystrica z 18.05.2015 sp. zn. 4T 11/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.