

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/386/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315212044  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315212044.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: O. I.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. Č.. XXX, proti odporkyni: M. L.É., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, G., o zaplatenie 4 000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 233,30 eura, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** odporkyni súdny poplatok za odpor v sume 233,30 eura, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 05.06.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 4 000,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu vrátenia navrhovateľom poskytnutej peňažnej pôžičky odporkyni v sume 4 000,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 386/2015-9 zo dňa 24.07.2015, proti ktorému podala odporkyňa odpor s odôvodnením, že v dňoch 16.08.2013 až 31.12.2013 navrhovateľovi vrátila sumu 4 000,- eur, čo preukázala aj potvrdeniami o vkladoch v hotovosti na účet navrhovateľa.

Navrhovateľ podaním zo dňa 21.12.2015 vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa celú žalovanú istinu uhradila a preto žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania, s čím podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporkyne, a preto súd konanie bez žiadania súhlasu odporkyne podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ svojím procesným úkonom (späťvzatím návrhu na začatie konania) zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, keďže odporkyňa žalovaný nárok navrhovateľa uhradila ešte pred začatím konania, čo aj preukázala potvrdeniami o vkladoch v hotovosti na účet navrhovateľa, čím bol návrh navrhovateľa podaný nedôvodne, vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť odporkyni podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. trovy konania. Na to, aby súd priznal náhradu trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, resp. pred rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, aj výrok o náhrade trov konania, pretože o povinnosti nahradiť trovy konania súd podľa § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje len na návrh účastníka konania. Aj stručná požiadavka účastníka konania, či už v žalobe alebo v priebehu konania "žiadam trovy" predstavuje zatiaľ síce ešte nešpecifikovaný, ale predsa len relevantný návrh na priznanie náhrady trov konania. V danom prípade však odporkyňa, voči ktorej navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť trovy konania, nenavrhol, aby súd rozhodol o navrhovateľovej povinnosti nahradiť trovy konania, a preto jej súd náhradu trov konania nemohol priznať, hoci jej právo podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. vzniklo.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona prvej vety č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 71/1992 Zb. ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z

omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, vznikol mu v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 240,- eur, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 233,30 eura, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s.

Podľa § 11 ods. 9 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Z rovnakého dôvodu ako navrhovateľovi, aj odporkyni vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za odpor podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., kráteného o 6,70 eura podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže odporkyňa zaplatila súdny poplatok za odpor v sume 240,- eur, súd odporkyni vrátil súdny poplatok za odpor v sume 233,30 eura, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podanie odvolania v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).