

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/153/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224500  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412224500.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. S. č. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o 563,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd opravuje prvý výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/153/2013-130 zo dňa 19.12.2014, ktorý správne znie takto: „Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 341,08 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 181,31 eur od 12.05.2010 do 22.04.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 131,31 eur od 23.04.2014 do 21.05.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,31 eur od 22.05.2014 do 20.06.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,31 eur od 21.06.2014 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,37 eur od 11.06.2010 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 114,90 eur od 12.07.2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,68 eur od 17.07.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 12.08.2010 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 110,- eur od 12.01.2011 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 26.10.2012 domáhal zaplataenia sumy 763,02 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 181,31 eur od 12.05.2010 do 22.04.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 131,31 eur od 23.04.2014 do 21.05.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,31 eur od 22.05.2014 do 20.06.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,31 eur od 21.06.2014 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,37 eur od 11.06.2010 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 114,90 eur od 12.07.2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,68 eur od 17.07.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 12.08.2010 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 110,- eur od 12.01.2011 do zaplataenia.

Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/153/2013-130 zo dňa 19.12.2014, pričom v prvom výroku uvedeného rozsudku nesprávne uviedol slovné spojenie „úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,68 eur od 16.07.2014 do zaplataenia“, pričom uvedené slovné spojenie malo správne znieť „úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,68 eur od 17.07.2014 do zaplataenia“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní, počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, ako i uvedené zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/153/2013-130 zo dňa 19.12.2014 opravil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.