

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203250
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714203250.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporkyni O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M.. G. XXX/XX, XXX XX R., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou H. A., Z. H. P. Z. R., o zaplatenie 231,78 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 67,14 EUR spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 05. 02. 2013 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 231,78 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril s odporkyňou zmluvu. V zmysle tejto zmluvy bol uzatvorený Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého bol odporkyni odpredaný mobilný telefón značky LG KS360, ktorého predajná cena bola 165,64 EUR, pričom akciová suma bola 1,- EUR. Na základe tejto skutočnosti vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 164,64 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a zaplatenou akciovou cenou. V snahe predísť procesnej neistote pri titule ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody poukazujú na to, že im škoda vznikla v tomto rozsahu.

Zároveň si uplatňujú aj zaplatenie sumy vo výške 67,14 EUR, ktorá predstavuje nezaplatené služby za mesiace august až október roku 2012. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala do omeškania žiadajú, aby im súd priznal aj úroky z omeškania a v prípade úspechu aj trovy konania.

Súd z dôvodu, že v súčasnosti nezistil kde sa odporkyňa nachádza, tejto určil na základe uznesenia č. k. 8C/306/2015-74 v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníka v osobe H. A., Z. H. P. Z. R..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zistil, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronických služieb.

Súd na základe Dodatku k uvedenej zmluve zistil, že predmetom tohto dodatku bolo odpredanie mobilného telefónu LG KS360 za zľavnenú sumu vo výške 1,- EUR. Podľa článku 2.3 odporkyňa sa zaviazala užívať služby navrhovateľa v súlade so zmluvou ako aj s dodatkom po dobu 24 mesiacov. Podľa článku 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností tohto dodatku je povinná zaplatiť sumu 331,94 EUR ako zmluvnú pokutu.

Súd na základe faktúry, ktorá bola splatná dňa 15. 09. 2016 na sumu 29,76 EUR zistil, že uvedená faktúra bola vystavená ako mesačný poplatok za čerpanie služieb.

Súd na základe faktúry splatnej dňa 15. 10. 2012 zistil, že táto bola vystavená za upomienku na sumu 1,33 EUR.

Súd na základe faktúry splatnej dňa 15. 10. 2012 zistil, že táto bola vystavená za odpojenie a klub Java v sume 6,41 EUR.

Súd na základe faktúry splatnej dňa 15. 08. 2012 zistil, že za služby poskytnuté navrhovateľom odporkyňa bola vyfakturovaná suma 29,64 EUR.

Súd na základe pokusu o pokonávku zaslaného navrhovateľom odporkyňa zo dňa 21. 01. 2013 zistil, že túto vyzývajú na zaplatenie celkovej sumy vo výške 67,14 EUR, ktorá predstavuje poskytnuté elektronické komunikačné služby a zároveň ju žiadajú, aby im zaplatila aj náhradu škody v celkovej výške 164,64 EUR z dôvodu, že porušila zmluvné povinnosti. Uvedenú sumu žiadajú zaplatiť najneskôr do 04. 02. 2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný v časti a tento nárok mu aj priznal. Tú istinu, ktorú súd navrhovateľovi priznal predstavovali služby, ktoré boli poskytnuté navrhovateľom odporcovi v zmysle vyššie uvedenej zmluvy. Uvedené bolo preukázané tým, že odporkyňa využívala služby navrhovateľa a tento v súlade s cenníkom ako aj dohodou v zmysle zmluvy jej tieto poskytoval a mal zároveň potom nárok na jej zaplatenie. Keďže do dňa vyhlásenia rozsudku (v zmysle § 154 ods. 1 O. s. p.) súd nemal preukázané, že by odporkyňa akýmkoľvek spôsobom a v akomkoľvek rozsahu tieto služby zaplatila súd ju zaviazal na zaplatenie týchto služieb v celkovej sume 67,41 EUR.

V časti, v ktorej súd návrh zamietol, táto sa týkala uplatňovanej náhrady škody, ktorú si pôvodne navrhovateľ zakotvil v dodatku k predmetnej zmluve ako zmluvnú pokutu, avšak v návrhu si ju označil ako náhradu škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi zaplatenou sumou za mobilný telefón vo výške 1,- EUR a predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 165,64 EUR t. j. škodu vo výške 164,64 EUR. K tomuto súd musí poukázať na to, že základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za porušenie právnej povinnosti sú existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky vyššie uvedené predpoklady a nesplnenie čo i len jedného z týchto predpokladov má za následok to, že nie je potom možné takému návrhu na uplatnenie škody vyhovieť.

V danom prípade protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že odpredal odporkyňu zľavnený telefón a táto nedodržala svoje zmluvné záväzky zotrvať v tomto vzťahu v rámci dohodnutej doby viazanosti. Súd má však za to, že v zmysle vyššie uvedených skutočností zo žiadneho zmluvného dojednaní, či už samotnej zmluvy o pripojení resp. dodatku, nevyplýva povinnosť odporkyne ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných povinností doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na túto skutočnosť súd má za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností a to zotrvať v právnom vzťahu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu. S ohľadom na toto teda nebolo preukázané, že by si účastníci takúto povinnosť dohodli a preto súd v tejto časti návrh zamietol.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to od 05. 02. 2012 a to v súlade s jeho návrhom, tak ako si ich uplatnil, keďže súd mal preukázané, že navrhovateľ odporkyňu vyzval, aby svoje dlžné plnenia zaplatila do dňa 04. 02. 2013. Keďže táto tak neurobila dostala sa so zaplatením dlžnej sumy do omeškania nasledujúcim dňom. Výška uvedenej sumy bola určená v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že odporkyni, hoci mala v konaní úspech väčší ako navrhovateľ a v prípade trov by mala nárok na tieto trovy v pomernej časti, súd jej ich nepriznal z dôvodu, že odporkyni žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

§ 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 52 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 1, 2, 5 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).