

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/291/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203774  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215203774.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, proti odporkyňi Renáta C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, o zaplatenie 434,40 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 35,26 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67,20 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 25.05.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 434,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 35,26 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67,20 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 331,94 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 22.03.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla poskytovateľovi služieb povinnosť pripojiť odporkyňu k verejnej mobilnej sieti a aktivovať jej SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb PODĽA SEBA 1 NAJ N. Spoločne so zmluvou uzatvorili účastníci aj Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón HTC EXPLORER. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, porušila povinnosť so zmluvy, čím došlo k deaktivácii a odstúpeniu od zmluvy. Poskytovateľovi služby tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorú odporkyňi vyfakturoval. K oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Odporkyňa uzatvorila zmluvu slobodne, mala možnosť získať všetky informácie, o možnosti uplatnenia zmluvnej pokuty pri taxatívnom výpočte povinnosti z jej strany bol informovaný. Ďalej uviedol, že nedodržaním doby viazanosti sa poskytovateľovi nevrátilo kalkulované plnenie a zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 239,76 Eur (24 x 9,99 Eur mesačný poplatok). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 sa vlastníkom pohľadávky voči odporkyňi stal navrhovateľ.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia

rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.03.2012, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.03.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 na sumu 68,26 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 na sumu 67,20 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 na sumu 331,94 Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014, odpoveďou na urgenciu zo dňa 03.12.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporkyňou dňa 22.03.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb programu PODĽA SEBA 1 NAJ N. Zmluvné strany uzatvorili aj Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo aktivácia zvoleného programu a poskytnutie mobilného telefónu HTC EXPLORER v hodnote 199,-Eur za akciovú cenu 1,- Euro. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby poskytovateľa počas 24 mesiacov. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporkyne naúčtoval navrhovateľ odporkyňu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporkyňi, ktorá tvorí predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej (v znení Dodatku) právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi službu poskytovanie mobilných hlasových služieb programu PODĽA SEBA 1 NAJ N, mobilný telefón HTC EXPLORER za akciovú cenu 1,-Euro, pričom odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú cenu riadne a včas a zotrvať v zmluvnom záväzku 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012 (z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 68,26 Eur, splatnej dňa 25.05.2012, chýba uhradiť 35,26 Eur) a od 08.05.2012 do 07.06.2012 ( faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 67,20 Eur, splatná dňa 25.06.2012) v celkovej sume 102,46 Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 102,46 Eur a preto súd uložil odporkyňi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94-Eur vyčíslenej vo faktúre č. 7303458348 zo dňa 08.04.2013. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Trnava v návrhu navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. č. k. 37C/4/2012 zo dňa 08.10.2012 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku zo dňa 18.10.2008 k Zmluve o pripojení zo dňa 7.10.2006 v bode 4 Dodatku v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1., písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto Dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5.5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok)

a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 10.000,- Sk)“ je ako neprijateľná neplatná.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 37C/4/2012 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z požadovanej sumy 434,40 Eur mu súd priznal len 102,46 Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa bol tak 23,59% a neúspechu 76,41%. Miera úspechu odporkyne tak bola vyššia ako u navrhovateľa. Odporkyňa by mala nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 52,82% ( 76,41%-23,59%). Odporkyňa si však náhradu trov neuplatnil, žiadne jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)