

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203933
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203933.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Košice, ul. Hlavná 104, IČO: XXXXXXXX, zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Janka Kráľa 7, proti odporkyňi: I. S., V.. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., J. XXXX/XX v konaní o zaplatenie 309,17 EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 200 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 200 EUR odo dňa 01.12.2013 do zaplatenia, trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 18,50 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 20 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 06.08.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2015, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, resp. ak odporkyňa podá proti platobnému rozkazu odpor rozsudok, v ktorom by zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 309,17 EUR a úroky z omeškania vo výške 5,25 % p.a. odo dňa 01.12.2013 do zaplatenia zo sumy 244,17 EUR, na bankový účet navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, 811 01 Bratislava, IČO: XXXXXXXX a trovy súdneho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 EUR na bankový účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, 811 01 Bratislava, IČO: XXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 EUR, na bankový účet právneho zástupcu, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, 811 01 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, resp. do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako spotrebiteľom došlo dňa 15.11.2013 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“), a to tým, že odporkyňa prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III. bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyňi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,- EUR, o čom navrhovateľ prikladá výpis z bankového účtu. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporkyne ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť

a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 244,17 EUR, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 200 EUR a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 44,17 EUR. V zmysle § 1 ods.3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nasledujúcej tri mesiace. RPMN uvedená v Zmluve preto skutočne neodzrkadľuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi dlh v lehote kratšej ako tri mesiace od poskytnutia úveru, je neadekvátne posudzovať výšku RPMN. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 30.11.2013. Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi nevrátila sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, si navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,75 % p.a. zo sumy 184,08 EUR odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Navrhovateľ priloženými písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu jej 7C/152/2015

3

záväzku voči navrhovateľovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje voči odporkyni náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- EUR, pričom odporkyňa bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporkyne splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 309,17 EUR s príslušenstvom. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporkyni trovy právneho zastúpenia, ktoré za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba), pri hodnote sporu 309,17 EUR predstavujú sumu 2 x 24,90 EUR + 2 x 8,39 režijný paušál, plus 20% DPH, celkom spolu 79,90 EUR.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 13.01.2016 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 04.01.2016.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 15.11.2013 na diaľku, prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, kde v článku IV bod 1. sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru, ktoré výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy. V článku IV bod 5. je dohodnuté, že v

prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta, pričom tieto náklady sú vyrátané nasledovne: spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 1. upomienky: celkové náklady vo výške 15,- EUR, spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru, vrátane vypracovania 2. upomienky:

7C/152/2015

4

celkové náklady vo výške ďalších 10,- EUR, spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru, vrátane vypracovania 3. upomienky: celkové náklady vo výške ďalších 10,- EUR, spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru, vrátane vypracovania 4. upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady vo výške ďalších 30,- EUR. Medzi účastníkmi vznikol uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať nie len podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj podľa príslušných ustanovení právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, kedy je zrejmé, že navrhovateľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako veriteľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Medzi nimi uzavretá zmluva síce nemá charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 1 ods. 3 písm. a) ZSÚ), pretože úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace, avšak aj na takýto úver sa v zmysle § 24 ods. 1 ZSÚ vzťahujú ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) až z) a § 11 ZSÚ.

V zmysle § 5 b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle § 9 zákona č. 129/2010 účinnom v čase uzavretia zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

7C/152/2015

5

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
7C/152/2015

6

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

7C/152/2015

7

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

V zmysle § 11 zákona č. 129/2010

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 24 zákona č. 129/2010:

(1) Na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

Hoci zmluva odkazuje na ZoSÚ ako jeden zo zákonov, na základe ktorého mala byť uzavretá, daný ZoSÚ je pre tento prípad neaplikovateľný s poukazom na § 1 ods. 3 písm. l/.

7C/152/2015

8

Podľa citovaného ustanovenia totiž spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. V danom prípade splatnosť poskytnutej sumy stanovená na dobu kratšiu ako 1 mesiac (konkrétne na dobu 15 dní), a preto sa na právny vzťah účastníkov nevzťahujú ustanovenia ZoSÚ upravujúce v rámci ním vymedzenom rozsahu okruhu zmluvných vzťahov zmluvu o spotrebiteľskom úvere a jej náležitosti.

Na právny vzťah založený predmetnou zmluvou sa nevzťahuje ani úprava uvedená v § 497 a nasl. ObZ upravujúca zmluvu o úvere, nakoľko podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy je záväzok dlžníka zaplatiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom. V danom prípade však v zmluve je uvedené, že sa jedná o "bezúročný úver". Základné ustanovenie každého zmluvného typu má kogentný charakter (§ 263 ods. 2 ObZ), preto je vylúčené, aby bolo možné úverovou zmluvou dojednať bezúročné poskytnutie peňažných prostriedkov. Z uvádzaných dôvodov súd právny vzťah medzi účastníkmi posúdil podľa ustanovení § 657 a nasl. OZ ako pôžičku, ktorá bola žalobcom žalovanej reálne poskytnutá dňa 15.11.2013 na dobu vyplývajúcu zo zmluvy.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Ako vyplýva z ustanovenia § 657 a § 658 ods. 1 OZ pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov. V predmetnej zmluve účastníkov sa však výslovne uvádza, že úver (hoci v skutočnosti ide o pôžičku) je bezúročný. Účastníci si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty zákon pri zmluve o pôžičke neumožňuje. Dojednanie poplatku za poskytnutie pôžičky (v zmluve uvádzaného ako poplatok za poskytnutie úveru) v sume 44,17 eur je preto absolútne neplatným dojednaním pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 v spojení s § 41 OZ. Z absolútne neplatného právneho úkonu, resp. jeho časti nemôžu jeho účastníkom vzniknúť práva či povinnosti, keďže takýto úkon, resp. jeho časť (v tomto prípade dojednanie povinnosti žalovaného zaplatiť veriteľovi poplatok za poskytnutie úveru vo výške 44,17 eur) je neplatný od začiatku. Navyiac (neplatne) dojednaná výška odplaty s ohľadom na dojednanú dobu poskytnutia pôžičky (15 dní) vo výške predstavujúcej percentuálne navýšenie poskytnutých prostriedkov za tak krátky čas o viac ako 24 % by (nebyť vyššie

uvedeného dôvodu jej neplatnosti) podľa názoru súdu so zreteľom aj na to, že ide o pôžičku zo spotrebiteľského vzťahu, odporovala aj dobrým mravom. Preto súd žalobu ohľadne zaplata sumy 44,17 eur s uplatneným úrokom z omeškania z uvedenej sumy ako nedôvodnú zamietol.

Súd žalobu ako nedôvodnú zamietol aj pokiaľ ide uplatnenú o náhradu nákladov v súvislosti s výzvami žalobcu adresovanými žalovanému na úhradu jeho dlhu, spolu vo výške 65,- eur. Odhliadnuc od toho, že žalobca si tieto náklady uplatnil už v prvej výzve vo vyššej čiastke, než akú sám stanovil v čl. IV. bod 5 rámcovej zmluvy (namiesto 15,- eur požadoval až 35,- eur), súd už uviedol, že žalobca nepreukázal, že by vôbec takéto výzvy žalovanému skutočne boli odoslané prostredníctvom Slovenskej pošty a že by aj boli žalovanému doručené. Žalobca tvrdil, že suma 65,- eur má predstavovať skutočne vynaložené náklady spojené s vymáhaním pohľadávky veriteľa, ktoré však vymedzil len všeobecne bez ich 7C/152/2015

9

skutočnej konkretizácie, koľko z nich predstavovali ktoré presne špecifikované náklady. Žalobca na jednej strane uvádza, že sa jedná o skutočne vynaložené náklady a na druhej strane ich upravil paušálne v bode 5. časti IV. rámcovej zmluvy v očividne neprimeranej výške. S ohľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov, v ktorom práve žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, daná zmluvná podmienka upravujúca povinnosť žalovaného ako dlžníka hradiť veriteľovi náklady spojené s vymáhaním jeho pohľadávky stanovené pri každej z upomienok v paušálnej výške uvedenej v rámcovej zmluve, ktorá nebola individuálne dojednaná, keďže žalovaný reálne nemal možnosť ovplyvniť obsah formulárovej rámcovej zmluvy, predstavuje neprimeranú a tým neplatnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 5 OZ), čo súdy v obdobných prípadoch voči žalobcovi viackrát konštatovali (napr. rozsudky Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/258/2014, sp. zn. 11C/264/2014, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/195/2014...). Okrem uvedeného dôvodu ďalším dôvodom zamietnutia daného nároku je aj už uvádzané nepreukázanie toho, že dané upomienky boli žalovanému doručené, dokonca ani toho, že či vôbec boli dané na poštovú prepravu spoločnosťou, ktorá ich mala podľa žalobcu žalovanému odosielať prostredníctvom Slovenskej pošty.

Súd potom žalobe v časti vyhovel a to ohľadne sumy 200 eur, ktorú skutočne žalobca žalovanej vyplatil a táto mu ju v dohodnutej lehote nevrátila a okrem tejto sumy už len ohľadne zaplata sumy uplatnených zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie omeškania žalovaného s jej vrátením počnúc dňom 01.12.2013 (dňom nasledujúcim po uplynutí v zmluve dojednanej lehoty na vrátenie pôžičky) a to s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1, ods. 2 O.s.p. súd prihliadol na skutočnosť, že ide o drobný spor a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu vo veci javí sa správne a spravodlivé priznať navrhovateľovi len právo na náhradu trov konania v časti predstavujúcej zaplata súdny poplatok vo výške 18,50 EUR, nakoľko súd prihliadol na nečinnosť odporkyne v konaní a náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia, kde súd považuje za primerané sumu 20 EUR, čo je približne štvrtina trov vyúčtovaných žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

7C/152/2015

10

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).