

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201643
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414201643.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislav Plutinským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Praha 3, 130 00, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: XXX XX XXX, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, L.: XX XXX XXX, proti odporkyni: V. G., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 462,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.04.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako „nariadenie“). Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha priznania zmenkovej sumy vo výške 462,- EUR, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 462,- EUR od 22.11.2009 do zaplatenia, s úrokom 6 % ročne zo sumy 462,- EUR od 05.02.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,54 EUR, ako aj náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 27,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 95,- EUR s DPH.

7C/59/2014

2

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľom je odporca s tým, že ako miesto vystavenia zmenky je uvedený Ružomberok, dátum vystavenia zmenky je uvedený 11. augusta 2009 a v časti „zmenková suma“ je uvedené 462,00 EUR a v časti „zmenkový úrok 0,25 % denne od je vyplnený dátum 22. novembra 2009. Ďalej je na zmenke uvedené: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo: 23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené, že ide o zmenku „bez protestu“, „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Zároveň je tam meno a priezvisko - V. G., trvalé bydlisko Ž. XXX, XXX XX Ž., rodné číslo: XXXXXX/XXXX. Napokon je prednej strane zmenky uvedené číslo zmluvy: XXXXXXXXXXX. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: XXX XX XXX a pod týmto textom je text: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., M. T., konateľ a podpis.

Vo svojom vyjadrení k žalobe odporkyňa uviedla, že netuší čo je navrhovateľ za spoločnosť, určite však vie, že nikdy nepodpísala žiadnu zmenku a vôbec netuší čo od nej požadujú. Prehlasuje, že nemá dlh na žiadnych zmenkách a už vôbec nevie čo je toto za spoločnosť. Pokiaľ tvrdila, že je dlžná za nejakú zmenku, chce aby jej bola zaslaná, aby sa mohla vyjadriť ku konkrétnej veci, lebo naozaj netuší čo tu od nej kto požaduje.

Okresný súd Dolný Kubín svojim rozsudkom sp. zn. 7C/59/2014 zo dňa 28.01.2015 návrh zamietol a odporkyňa náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline svojim uznesením sp. zn. 13 Cob 150/2015 zo dňa 04.09.2015 rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/59/2014-59 zo dňa 28.01.2015 zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd v svojom zrušujúcom uznesení okrem iného uviedol, že žalovaná v písomnej odpovedi zo dňa 12.01.2015 namietala voči uplatnenému nároku žalobcu, že nikdy žiadnu zmenku nepodpísala a na žiadnych zmenkách nemá dlh. Týmto svojim vyjadrením žalovaná v Nariadení stanovenej lehoty na odpoveď uplatnila absolútnu námietku, že žiadnu zmenku nepodpísala. Žalovaná v podstate namieta materiálnu vadu podpisu, ak tvrdí, že zmenku nepodpísala. Túto námietku má žalovaná voči všetkým majiteľom, t.j. aj keď predmetná zmenka bola indosovaná. Odvolací súd má zato, že pokiaľ žalovaná v spore o zaplatenie nárokov zo zmenky poprela pravosť svojho podpisu, tak spočíva dôkazné bremeno ohľadom pravosti zmenky - pravosti podpisu žalovanej na zmenke na žalobcov, ktorý zmenku predložil a ktorý zo skutočností v nej uvedených vyvodzuje nárok uplatnený na súde, kde odvolací súd poukázal na uznesenie NS SR zo dňa 31.05.2010 sp. zn. 6Cdo 81/2010, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29Cdo 1164/2010, 29 Cdo 3478/2007. Uvedené by neplatilo len pokiaľ by bol podpis žalovanej úradne osvedčený na zmenke predloženej žalobcom, čo však v danej veci nebolo preukázané - rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29 Cdo 1623/2009, uznesenie Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 24.10.2010 sp. zn. 14Cmo 264/2010. Odvolací súd uviedol, že bude úlohou okresného súdu v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu žalobcu, ktorý si podľa nariadenia uplatnil ako indosatár právo na zaplatenie zmenky vystavenej žalovanou, pričom žalobca v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkovoprávneho vzťahu a ani ďalšie skutočnosti na základe, ktorých okresný súd dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku. Žalobca ako nadobúdateľ zmenky, ktorý nie je právnym nástupcom pôvodného majiteľa, nemá povinnosť preukazovať okolnosti týkajúce sa vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a žalovanou. Keďže

7C/59/2014

3

predmetom konania je výlučne nárok uplatnený žalobcom zo zmenky, bude okresný súd tento nárok posudzovať podľa zákona zmenkového a šekového. Vzhľadom k týmto záverom a s ohľadom na obranu žalovanej, ktorá spočíva v tvrdení nepodpísania zmenky, ktorou sa okresný súd nezaoberal, okresný súd posúdi, či zmenka predložená žalobcom, z ktorej sú uplatnené nároky v súdnom konaní, je platnou zmenkou, keďže zmenka musí obsahovať všetky zákonom predpísané náležitosti. Za dôkaznej povinnosti žalobcu bude preto potrebné zvážiť vykonanie dokazovania, či zmenka má všetky zákonom vyžadované náležitosti, t.j. aj to, že je podpísaná žalovanou ako vystaviteľom. Okresný súd tak po prípadnom doplnení dokazovania, viazanom na dôkaznú povinnosť účastníkov, vo veci opätovne rozhodne. Pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu veci, bude okresný súd vychádzať z uvedených záverov krajského súdu.

Navrhovateľ svojim podaním doručeným súdu 21.12.2015 zobral svoj návrh späť v časti, ktorým si uplatňoval zmenkový úrok v rozsahu 0,19% denne, čo odôvodnil tak, že zosúladuje svoj postup s názorom Najvyššieho súdu SR, ktorý vyjadril v zjednocujúcom stanovisku zo dňa 20.10.2015 č.: 93. Okresný súd Dolný Kubín potom svojim uznesením č.k. 7C/59/2014-120 zo dňa 22.12.2015 konanie zastavil v časti a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne.

Okresný súd teda viazaný zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu v ďalšom konštatuje:

Ako už bolo uvedené, z obsahu predloženej zmenky vyplýva, že predchádzajúcim majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.

Pri skúmaní podmienok konania prvostupňový súd zistil, že nakoľko z predchádzajúcich súdnych konaní je súdu známe, že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., vystupovala ako oprávnený v exekučných konaniach, súd vykonal lustráciu v elektronickom registri spisov a zistil, že tomuto konaniu predchádzalo konanie sp.zn. 4Er/692/2010, kde ako povinná vystupovala terajšia odporkyňa, pričom sa zhoduje aj výška vymáhanej teraz žalovanej zmenkovej sumy 462,- EUR. Z uvedeného dôvodu sa súd oboznámil so spisom sp.zn. 4Er/692/2010.

Z exekučného spisu je zrejmé, že číslo uvedené na konkrétnej zmenke sa zhoduje s číslom úverovej zmluvy, ktorá bola tunajšiemu súdu vždy doručená so žiadosťou o udelenia poverenia.

V tejto konkrétnej veci súd zo spisu č.k. 4Er/692/2010 zistil, že zmenka, ktorá je pripojená k návrhu navrhovateľa je totožná so zmenkou, ktorá sa nachádza v spise č.k. 4Er/692/2010 (s výnimkou chýbajúceho rubopisu). V exekučnom spise je taktiež Zmluva o úvere uzavretá dňa 22.11.2009 medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporkyňou a táto zmluva má číslo XXXXXXXXXX, teda číslo, ktoré je uvedené na zmenke.

Na rube zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne článok 17 týchto podmienok s predtextom „Dohoda o vyplnení zmenky“ obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto

7C/59/2014

4

úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Z exekučného spisu ďalej vyplýva, že exekučným titulom v danej veci bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, sp.zn. SR 02523 zo dňa 29.04.2010, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 462,00 EUR spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 462,00 EUR od 22.11.2009 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 462,00 EUR od 05.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 153,85 EUR. Z výroku a odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd priznal peňažné nároky vychádzajúc zo záveru, že v danom prípade ide o zmenkovo právny vzťah a nie o vzťah spotrebiteľský.

Predmetná exekúcia bola právoplatne zastavená uznesením zo dňa 08.08.2012, kde toto uznesenie bolo potvrdené aj uznesením KS Žilina zo dňa 09.10.2012.

Súd môže konštatovať, že podpis vystaviteľa na zmenke je iný ako podpis žalovanej na jej vyjadrení zo dňa 12.11.2015 a to veľmi výrazne ale takisto sa odlišuje aj od podpisu dlžníka na zmluve o úvere.

V zmysle § 495 OZ platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Podľa čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná,
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu,
3. údaj zročnosti,
4. údaj miesta, kde sa má platiť,

5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť,
6. dátum a miesto vystavenia zmenky
7. podpis vystaviteľa.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. , účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

7C/59/2014

5

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia ako i viazanosť prvostupňového súdu závermi odvolacieho súdu súd sa v ďalšom zaoberal posúdením, či zmenka predložená žalobcom z ktorej uplatňuje nároky je platnou zmenkou, teda či obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. V danom prípade išlo predovšetkým o preukázanie náležitosti podpisu vystaviteľa, kde žalovaná popierala podpis tejto zmenky. Súd mal k dispozícii ako podpis žalovanej na zmenke, tak aj jej podpis na vyjadrení zo dňa 12.01.2015, ba dokonca aj podpis na zmluve o úvere, kde musí konštatovať, že uvedené podpisy sa nezhodujú s podpisom na zmenke a že rozdiel je zreteľný. Samotný navrhovateľ hoci obdržal zrušujúce uznesenie krajského súdu, kde výslovne bola rozoberaná jeho dôkazná povinnosť, neoznačil žiaden dôkaz na preukázanie podpisu vystaviteľa, zaslal len ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a doplnenie právnej argumentácie, ktoré v zásade zasiela formulárovo do všetkých obdobných spisov na tunajšom súde, kde uvádza, že nemá vedomosť o tom, žeby žalovaný popieral uplatnenú pohľadávku, napriek tomu, že jeho právnomu zástupcovi bolo vyjadrenie odporkyne zo dňa 12.01.2015 doručené dňa 22.01.2015 a navyše je aj podrobne rozoberané v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, kedy napriek svojej dôkaznej povinnosti ohľadne podpisu vystaviteľa navrhovateľ hoci mu bol daný čas a priestor, okrem iného aj vytýčením pojednávania, nepreukázal, že zmenku z ktorej uplatňuje nároky podpísala ako vystaviteľ odporkyňa, teda navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadne pravosti podpisu odporkyne na zmenke, ktorú predložil súdu a z ktorej vyvodzuje nárok uplatnený na súde. Súd teda vychádzal z toho, že predmetná zmenka neobsahuje náležitosť - podpis vystaviteľa tak, ako to vyžaduje zákon zmenkový a šekový v § 75 a preto návrh zamietol.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 201, 204 ods. 1 O.s.p. v spojení s čl. 17 nariadenia).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

7C/59/2014

6

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).