

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200157
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5722200157.12

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Meštrík, advokát so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, proti žalovanej: D. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., s sídlom Štrková 95/21, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 692, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- Slovenskej republike priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 50 %.
- Slovenskej republike priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

- Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.01.2022 sa žalobca domáhal vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode.
- Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2024 žalobca zoberal podanú žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tak, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode o vypořádání BSM, zároveň žiadal, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej strane neprizná nárok na náhradu.
- Dňa 21.06.2024 bol tunajšiemu súdu doručený súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, v zmysle ktorého uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí, a to z dôvodu uzatvorenia Dohody o vypořádání BSM dňa 14.06.2024, pričom žiada konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zastavil.

8. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom na to, že obe strany konania navrhli, aby súd nepriznal žiadnej zo strán konania nárok na náhradu trov konania, aj s poukazom na to, že medzi stranami konania došlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. V konaní vznikli trovy štátu z dôvodu vyplatenia časti odmeny za vykonané znalecké úkony vo výške 73,04 eur, v tom čase ustanovenému znalcovi D. A. F., ktoré boli vyplatené zo štátnych prostriedkov na základe uznesenia č. k. 5C/3/2022 - 525 zo dňa 11.04.2023. Keďže ide o účelné, preukázané a odôvodnené trovy konania, súd priznal Slovenskej republike nárok na ich náhradu, a to voči žalobcovi v rozsahu 50 % a voči žalovanej v rozsahu 50 %, o výške ktorých súd rozhodne do v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Dúd v danom smere uvádza, že trovy štátu budú vyplatené z nespotrebovanej časti preddavkov zložených žalobcom a žalovanou v priebehu konania na znalecké dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.