

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203059
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2614203059.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyni: D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XX, o zaplatenie 471,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 29. októbra 2014 č.k. 3C/127/2014-27 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie súdu prvého stupňa r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa, určil, že zmluvná podmienka dojednaná v zmluve o revolvingovom úvere č. 8100018637 uzavretá dňa 26.2.2009 žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, uvedená v čl. 5 v znení: „Ročná úroková sadzba úveru (v %) 64,12. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 59,91“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8100018637 uzavretá dňa 26.2.2009 žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, uvedená v čl. 6 v znení: „Ročná úroková sadzba úveru (v %) 64,12. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 59,91“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky a o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 2, § 3 ods. 1, 2, 10 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 1 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., § 39, § 52 ods. 1 až ods. 4, § 53 ods. 1, 2 OZ, § 153 ods. 3, § 142 ods. 2 O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania a zo zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne a preto návrh navrhovateľa zamietol. Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, avšak nakoľko navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v zmysle § 52 a nasl. OZ a odporkyňa mala v zmysle § 52 a nasl. OZ postavenie spotrebiteľa, ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.062,- eur, pričom odporkyňa sa zaviazala zaplatiť celkovo sumu 2.082,86 eur a tak odplata predstavuje sumu vo výške 1.020,65 eur, čo predstavuje 96,09 %. Z výpisu karty klienta zo dňa 27.11.2013 vyplýva, že odporkyňa zaplatila na predmetnej úverovej zmluve navrhovateľovi sumu 1.727,55 eur. V zmysle príslušných ustanovení spotrebiteľského práva, maximálna výška odplaty pre daný typ spotrebiteľského úveru je vo výške 68,98 %. Z uvedeného je zrejmé, že výška úrokov prevyšuje výšku ustanovenú Nariadením vlády SR č. 238/2008 Z.z., čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v prospech odporkyne a z toho dôvodu ide o neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Na základe uvedeného preto súd návrh navrhovateľa zamietol a podľa § 153 ods. 3 O.s.p. určil, že ustanovenia o ročnej úrokovej sadzbe úveru a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu

sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a teda sú neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, pretože sú v rozpore so zákonom, ako aj v rozpore s dobrými mravmi. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomerného úspechu vo veci s tým, že v konaní bola úspešnejšia odporkyňa ale aj vzhľadom na skutočnosť, že si žiadne trovy neuplatnila ani jej nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovaných nárokov a výroky o určení neprijateľnosti podmienky sa vypustia a zaviazal zároveň odporkyňu k náhrade trov konania. Navrhovateľ namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p., nakoľko z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť žiadny dôvod na základe ktorého zákonného ustanovenia, akých konkrétnych skutkových zistení a právnych záverov súd dospel k záveru, že ustanovenie o ročnej úrokovej sadzbe má predstavovať neprijateľnú podmienku. Súd prvého stupňa si vyhodnotil dojednané úroky úveru vo výške 64,12 eur, resp. 59,91% ročne za neprijateľnú zmluvnú podmienku vzhľadom na to, boli dojednané v neprimerane vysokej výške a v rozpore s dobrými mravmi. Odvolateľ poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 veta druhá OZ a uviedol, že súd sa žiadnym spôsobom nevyporiadal s citovaným ustanovením a preto je rozhodnutie súdu prvého stupňa o neprijateľnosti podmienky prinajmenšom nepreskúmateľné. Z napadnutého rozsudku je teda nezistiteľná nielen konkrétna aplikácia súdom označených ustanovení na dojednanie o výške úrokovej sadzby, ale súčasne nie sú zjavné ani konkrétne kritériá, z ktorých súd pri svojom závere vychádza. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uvádza, že výška úrokov dohodnutých v zmluve o revolvingovom úvere prevyšuje výšku úrokov stanovenú Nariadením vlády č. 238/2008 Z.z., kde pre takýto typ úveru bola určená hodnota 68,98% a vo výroku rozsudku súd uviedol, že neprijateľná je výška úroku 64,12%, resp. 59,91% medzi výrokovou časťou rozsudku a jeho odôvodnením je rozpor, lebo 64,12%, resp. 59,91% nie je viac, ako 68,98%. Poukazujúc na ustanovenie § 3 ods. 10, 11 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z., ďalej navrhovateľ uvádza, že výška odplaty za spotrebiteľské úvery v čase, kedy bola uzavretá aj predmetná zmluva o úvere, bola výslovne upravená a regulovaná a aplikácia právneho inštitútu dobré mravy neprichádza do úvahy, keďže ustanovenie § 3 ods. 10 a 11 cit. zákona má povahu lex specialis k ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver bola 68,98% a je nesporné, že výška odplaty dohodnutá v predmetnej zmluve neprevyšuje túto maximálnu odplatu a preto predmetná výška odplaty za úver je v súlade s platnou právnou úpravou a závery súdu, podľa ktorých by malo ísť o neplatné dojednanie, sú nezákonnými. Ďalej si navrhovateľ uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok za odvolanie a náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 49,49 eur vrátane DPH. Podaním zo dňa 02.01.2015 doručeným Okresnému súdu Senica dňa 07.01.2015 oznámil navrhovateľ, že berie návrh späť v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 208 zákona č. 99/1963 Z.z. a žiada odvolací súd, aby rozhodol tak, že konanie o zaplatenie sumy 471,13 eur s príslušenstvom zastavuje.

Okresný súd Senica zaslal odporkyňu späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa a zároveň ju vyzval, aby oznámila súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Odporkyňa prevzala predmetné oznámenie späťvzatia návrhu dňa 14.01.2015 a k výzve súdu sa v lehote 10 dní nevyjadřila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), prejednal vec postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a vzhľadom na právny úkon navrhovateľa - späťvzatie žaloby dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ustanovením § 208 pripustiť späťvzatie žaloby, napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť alebo schváli zmier.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. (daný prípad)

Z ostatne cit. zákonného ust. vyplýva podmienenosť výroku o neprijateľnosti zmluvnej podmienky nepriznaním plnenia na základe neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ako tomu bolo v danom prípade.

V prejednávanej veci v čase, keď už o veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie v dôsledku navrhovateľom podaného odvolania proti zamietajúcej časti rozsudku, a určujúcej časti o vyslovení neprijateľnosti zmluvných podmienok dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Pokiaľ ide o vyhovujúcu časť odvolaním nenapadnutú, tu rozhodnutie v tejto časti v čase späťvzatia návrhu nebolo ešte právoplatné.

V predmetnej veci tak boli splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 208 O.s.p., pretože v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania, je rozhodnutím odvolacieho súdu o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, zrušení napadnutého rozhodnutia a zastavení konania, vybavené tiež rozhodnutie o odvolaní. O odvolaní sa v takomto prípade už osobitne nerozhoduje.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, preto odvolací súd s použitím § 208 O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil, a to i v časti vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, kde späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu s následkom jeho zastavenia, s odkazom na cit. ust. § 153 ods. 4 O.s.p., zanikla zákonná podmienka pre toto ex offo rozhodnutie súdu, za situácie keď odporkyňa po doručení späťvzatia návrhu nevyjadrila s ním nesúhlas a konanie v celom rozsahu zastavil.

Keďže navrhovateľ potom späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, vzniklo podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. i v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., právo na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania odporkyňi. Pretože ale odporkyňa si ich náhradu návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila (podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy konania nevznikli) nebola odporkyňi náhrada trov konania priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.