

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 39Er/4480/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223242  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Daniel  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215223242.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Jozef Fandel - URBYT, Obežná 8, 821 02 Bratislava, IČO: 37 142 933, zast. JUDr. Jozefom Drvárom, advokátom, Belinského 16, 851 01 Bratislava, proti povinným: X/ Z. Č., Q.. XX.XX.XXXX, K. Y., I. XX, XXX XX U., X/ J.. G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, K. Y., I. XX, XXX XX U., o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinných v 1/ a v 2/ rade proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 08.10.2015 tunajší súd poverením č. 5102 193070 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore označených účastníkov.

Dňa 05.11.2015 súdny exekútor doručil súdu postúpené námietky povinných v 1/ a v 2/ rade proti exekúcii, doručené súdnemu exekútorovi dňa 03.11.2015.

Povinný v 1/ rade si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 21.10.2015. Povinný v 2/ rade si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 30.10.2015. Námietky povinného v 1/ i 2/ rade boli podané v zákonnej 14 - dňovej lehote.

Povinní vo svojich námietkach tvrdia, že výkonom exekúcie by došlo k bezdôvodnému obohateniu v časti trov exekúcie, nakoľko k exekúcii nemuselo dôjsť, nakoľko omeškaním resp. priet'ahmi oprávneného zo strany oprávneného. Povinný v 1/ rade od 20.09.2015 viackrát kontaktoval mailovou formou oprávneného za účelom získania kontaktu na právneho zástupcu oprávneného, nakoľko v exekučnom titule, rozsudku Okresného súdu Bratislava II pod č. k. 8C/6/2015 - 75 vo výrokovej časti absentovalo číslo bankového účtu na právneho zástupcu oprávneného, v ktorom boli povinní v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť náhradu trov konania vo výške 285,05 EUR. Oprávnený poskytol povinnému v 1/ rade mailový kontakt, ktorý bol však neadresný, nesprávny. Dňa 29.09.2015 bol právnenmu zástupcovi oprávneného zaslaný na Pošte doporučený list na adresu advokátskej kancelárie o poskytnutie bankového účtu za účelom úhrady trov konania. Dňa 09.10.2015 právny zástupca oprávneného uhradil poštovou poukážkou povinným sumu 16,50 EUR, ktorú ukladal druhý výrok rozsudku č. k. 8C/6/2015 - 75. Dňa 09.10.2015 oprávnený v 1/ rade uhradil poštovou poukážkou sumu 285,05 EUR na adresu právneho zástupcu oprávneného. Všetko vydokladoval kópiami, ktoré boli pripojené k námietkam proti exekúcii

Súd vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k námietkam. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu nepopiera, že pohľadávku vo výške 285,05 EUR povinný v 1/ rade zaplatil 09.10.2015. Poukazuje na skutočnosť že uhradená čiastka bola až po začatí exekučného konania, kedy žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došla dňa 06.10.2015. Námietky teda považuje za nedôvodné a žiada ich zamietnuť.

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2259796-2259796&f=2>>, a to:

- a) zánik vymáhaného nároku,
- b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku,
- c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a
- d) hmotno-právnu legitímáciu účastníka oprávneného alebo povinného.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § § 160 ods. 1 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej O.s.p.), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa 161 ods. 1 O.s.p., rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie, alebo upustenie od vykonávania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu /exekučný titul/. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosti exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktorý sa stal podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok.

Súd skúma iba materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu.

Súd námietky povinného v 1/ a v 2/ rade zamieta z dôvodu, že povinný v 1/ a v 2/ rade mal možnosť zistiť si bankové spojenie na právneho zástupcu oprávneného v čase od právoplatnosti do vykonateľnosti rozsudku, mohol ho v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote po doručení rozsudku ako exekučného titulu napadnúť opravným prostriedkom, keďže výroková časť neobsahovala číslo účtu, na ktorý je

potrebné trovy konania nahradiť. Povinný v 1/ rade sa síce snažil predísť exekučnému konaniu a pohľadávku uhradiť, nakoľko však konal až po právoplatnosti exekučného titulu, bol v omeškaní a oprávnený mal legitímnu možnosť podať návrh na vykonanie exekúcie. Samotné uhradenie pohľadávky nastalo až v čase po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd má za to, že nakoľko si povinní dobrovoľne nespĺnili povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, oprávnený postupoval správne, ak sa domáhal uhradenia svojej pohľadávky v exekučnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)