

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/433/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113220648  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113220648.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. 11XX/X, H., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 6.690,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.490,46 Eur, zmluvného úroku vo výške 12,49% ročne zo sumy 6.258,11 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.490,46 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Odporca je **p o v i n n í** zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.200,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.200,40 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 175,09 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 323,24 Eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 6.690,86 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,49% ročne zo sumy 6.258,11 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.690,86 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 24.11.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 7.000 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou 48 mesačných splátok vo výške 195,31 Eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.12.2010. Odporca si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. V dôsledku neplnenia povinností odporcu sa dňa 31.8.2012 stal dlh odporcu splatný v rozsahu 6.690,86 Eur. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 12,49% ročne, a bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 2.7.2012, a navrhovateľ uplatnil proti odporcovi aj zmluvný úrok vo výške 12,49% ročne zo sumy 6.258,11 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia. Úrok z omeškania uplatnil navrhovateľ podľa § 369 Obchodného zákonníka. Pretože odporca ani po výzvach navrhovateľa dlh neuhradil dobrovoľne, obrátil sa navrhovateľ na súd.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

V elektronickom podaní zo dňa 26.1.2015, písomne doplnenom dňa 28.1.2015 navrhovateľ špecifikoval nárok. Uviedol, že odporca titulom úveru uhradil sumu 1.799,60 Eur. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil

dňa 10.7.2012 podľa článku III.-6.1. všeobecných podmienok, v dôsledku čoho sa úver stal splatným dňa 31.8.2012 v celom rozsahu v sume 6.690,86 Eur. Dlh titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru predstavuje sumu 6.690,86 Eur, ktorá sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 6.258,11 Eur (istina z mesačných splátok splatných od januára 2012 do júna 2012 spolu vo výške 789,12 Eur + zvyšok istiny nezahrnutý v dlžných mesačných splátkach, t.j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku odstúpenia vo výške 5.468,99 Eur), dlžných zmluvných úrokov z úveru vo výške 327,06 Eur (úroky z mesačných splátok splatných od januára 2012 do júna 2012), dlžného poistného z úveru vo výške 55,68 Eur (poistné z mesačných splátok splatných od januára 2012 do júna 2012), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 39,90 Eur, neuhradeného poplatku vo výške 4% za odklad dlžnej sumy 252,95 Eur zo dňa 30.12.2011.

Do konania na podporu odporcu vstúpil oznámením zo dňa 1.10.2013 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Na námietku navrhovateľa Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 20C/433/2013-72 zo dňa 6.10.2015, právoplatným dňa 10.11.2015 pripustil do konania na strane odporcu vstup vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril v elektronickom podaní zo dňa 30.4.2014. Uviedol, že navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 10.7.2012 od úverovej zmluvy, v dôsledku čoho bola zmluva podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušená od začiatku. Medzi účastníkmi nastúpil režim bezdôvodného obohatenia a návrh je dôvodný iba v rozsahu rozdielu medzi poskytnutými a už vrátenými finančnými prostriedkami. V elektronickom podaní zo dňa 10.3.2015 vedľajší účastník poukázal na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Keďže z poskytnutého úveru 7.000 Eur splatil odporca navrhovateľovi sumu 1.799,60 eur, návrh je dôvodný len v rozsahu 5.200,40 Eur.

Písomným podaním zo dňa 12.1.2016 navrhovateľ s poukazom na vyjadrenie vedľajšieho účastníka vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 1.490,46 Eur, zmluvného úroku vo výške 12,49% ročne zo sumy 6.258,11 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.490,46 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, nežiadali odročiť pojednávanie. Na termín pojednávania sa nedostavili ani vedľajší účastník na strane odporcu, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, hoci naň boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili a o odročení pojednávania nežiadali. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 10.7.2012, potvrdenia o nevyzdvihnutí zásielky, žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosti/zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2010, všeobecných obchodných podmienok, elektronických vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 30.4.2014, 10.3.2015, písomného podania navrhovateľa zo dňa 28.1.2015, výpisu z účtu, špecifikácie dlžnej sumy, sadzovníka poplatkov, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, rozpisu nákladov, písomného podania navrhovateľa zo dňa 12.1.2016, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ.

Na základe žiadosti odporcu zo dňa 24.11.2010 uzavreli účastníci dňa 10.12.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere /časť B/, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi/klientovi klasický spotrebiteľský úver bezúčelový v sume 7.000 Eur. Odporca sa zaviazal splácať navrhovateľovi úver v 48 splátkach po 195,31 Eur mesačne, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe 12,49 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 13,23% a priemernej hodnote RPMN pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru 12,87 %, pričom celkové náklady predstavujú sumu vo výške 8.929,44 Eur. Prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcim po poskytnutí úveru. Termín konečnej splatnosti úveru je dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. V časti B je ustanovenie aj o tom, že klient prijíma štandardné poistenie, špecifikované v časti

D zmluvy ako poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa k zmluve o spotrebiteľskom úvere, zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a zmluve o vydaní kreditnej karty /ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“, podľa čl. III.4-1. ktorých je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Navrhovateľ použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Podľa čl. III. 6.1. Všeobecných obchodných podmienok zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá na dobu určitú, po celú dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Zmluva môže zaniknúť splnením dlhu, odstúpením od zmluvy, alebo zo zákona. Cetelem je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa čl. III. 6.4. Všeobecných obchodných podmienok odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo druhej zmluvnej strane doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy. Podľa čl. V. 6 Všeobecných obchodných podmienok ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu. Podľa čl. V. 9 Všeobecných obchodných podmienok Cetelem doručuje všetky písomné oznámenia klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú známu adresu Cetelemu. Všetka korešpondencia určená klientovi bude zasielaná na jeho poslednú známu adresu Cetelemu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať, alebo príslušné oznámenie sa vráti Cetelemu od klienta ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak desiatym dňom po odoslaní, ak ich Cetelem odoslal na poslednú známu kontaktnú adresu, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušnej zásielky nedozvedel.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol v prospech odporcu na základe predmetnej úverovej zmluvy úver vo výške 7.000 Eur dňa 10.12.2010.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 20.11.2013 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporca z úveru splatil 4 x sumu 195,31 Eur v dňoch 26.1.2011, 2.3.2011, 29.3.2011, 1.7.2011, sumu 427,74 eur dňa 27.5.2011, sumu 200 eur dňa 12.9.2011, sumu 390,62 eur dňa 23.11.2011, t.j. spolu sumu 1.799,60 Eur.

Navrhovateľ z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním úveru listom zo dňa 10.7.2012, adresovaným odporcovi odstúpil podľa čl. III.6.1. Všeobecných obchodných podmienok od zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky vo výške 6.690,86 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 6.258,11 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 382,74 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 39,90 Eur, poplatku za odklad splátok 10,11 Eur. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi doručované na jeho adresu pobytu podľa zmluvy a vrátila sa navrhovateľovi dňa 1.8.2012 ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že s navrhovateľom podpísal predmetnú zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol vyplatený úver vo výške 7.000 Eur. Úver spočiatku splácal, následne prestal, pretože sa dostal do finančných problémov, a utrpel dve mozgové príhody v roku 2012, v dôsledku ktorých má trvalé následky, podstúpil rehabilitáciu, bol mu priznaný invalidný dôchodok vo výške 230 Eur, z ktorého mu je mu mesačne zrážaná suma 14, resp. 17 Eur titulom vymáhania nedoplatkov na odvodoch do Sociálnej poisťovne, ktoré ako živnostník nehradil. Odporca nepracuje, pretože mu to jeho nepriaznivý zdravotný stav neumožňuje, a jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Odporca potvrdil, že z úveru uhradil navrhovateľovi sumu v rozsahu, ako to uviedol navrhovateľ v jeho písomnom podaní. V súčasnej dobe vzhľadom na jeho príjmovú situáciu nie je odporca schopný splácať úver v žiadnych mesačných splátkach. Odporca žije s rodičmi, ktorým na bývanie a stravu dáva 100 Eur mesačne, hradí 17 Eur za telefón mobilnému operátorovi, na lieky na krvný tlak, na žalúdok, cholesterol vynakladá 15 Eur

mesačne. Odporca má aj iné dlhy voči iným veriteľom, chystá sa navštíviť oddlžovaciú spoločnosť za tým účelom, aby v prípade, že si nájde prácu, všetky svoje dlhy vyrovnal.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 10.12.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver v sume 7.000 Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 12,49 % ročne, a to zaplatením 48 mesačných splátok po 195,31 Eur mesačne. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli

vopred pripravené navrhovateľom, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Odporcovi poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve o úvere. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. V tomto smere súd považuje za nedostatočný údaj v zmluve o tom, že termín konečnej splatnosti je dátum poslednej mesačnej splátky úveru a konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru, pričom obidve náležitosti musia byť v zmluve uvedené. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol už priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. V zmluve absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.,. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zjavné, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa názoru súdu v danej veci je podstatná tá skutočnosť, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré bolo vykonané zo strany navrhovateľa pre neuhrádzanie splátok úverov odporcom a bolo mu doručené postupom podľa čl. V.9. všeobecných obchodných podmienok, došlo k zrušeniu zmluvy o úvere od začiatku v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V danom prípade bolo vo všeobecných obchodných podmienkach /čl. III 6.1/, ktoré vopred pripravil navrhovateľ stanovené, že odstúpením od zmluvy navrhovateľom je klient povinný vrátiť navrhovateľovi úver aj s príslušenstvom. Príslušenstvom pohľadávky sa v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozumejú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Toto ustanovenie, podľa ktorého navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nezaplatené úroky a poplatky, je obsiahnuté vo formulárových všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré používa navrhovateľ štandardne vo vzťahu k spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy, a ich obsah nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle tohto ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, ktoré nebolo spotrebiteľom individuálne vyjednané, možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre odporcu výhodnejšie práve v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto predmetné ustanovenie všeobecných obchodných podmienok o dôsledkoch odstúpenia od zmluvy nemôže byť platné, keďže je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nemá osobitnú úpravu, ktorá by stanovovala spotrebiteľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi úver aj s príslušenstvom v prípade, že dodávateľ odstúpi od zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ustanovenia § 13 ods. 1, ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré ukladajú spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť dodávateľovi úrok z istiny od čerpania úveru do vrátenia istiny sú použiteľné iba v situácii, keď spotrebiteľ uplatní svoje právo a odstúpi v zákonom stanovenej lehote od zmluvy; v danom prípade však nie spotrebiteľ ale dodávateľ odstúpil od zmluvy. Aj Krajský súd

v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.3.2014 dospel k záveru, že ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa k plneniu úrokov a iného príslušenstva napriek tomu, že dodávateľ odstúpil do zmluvy, čím bola zmluva ex tunc zrušená, evidentne zhoršujú postavenie spotrebiteľa oproti úprave v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá výhodnejšia zákonná úprava sa má použiť pri odstúpení od spotrebiteľskej zmluvy.

S poukazom na ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka, keďže bola zmluva o úvere odstúpením od nej zrušená, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nich dostal. Odporcovi teda vznikla povinnosť vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, teda poskytnuté peňažné prostriedky, na ktorých vrátenie sa zaviazal.

Z listinných dôkazov bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa bol odporcovi vyplatený úver v sume 7.000 Eur. Z tvrdení navrhovateľa v návrhu na začatie konania, z potvrdenia o prijatí splátok, z výpisu z účtu, výsluchu odporcu mal súd za preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi titulom úveru celkovú sumu 1.799,60 Eur, ktorú súd započítal výhradne na istinu úveru. Navrhovateľovi nevzniklo právo požadovať úroky, poplatky, a iné plnenia, ktoré majú základ v zmluve. V tejto časti pohľadávky, na ktorú nemal navrhovateľ právo, vzal navrhovateľ návrh späť pred začatím pojednávania a súd preto podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil v späťvzatej časti, t.j. o zaplatenie sumy 1.490,46 Eur, zmluvného úroku vo výške 12,49% ročne zo sumy 6.258,11 Eur od 3.7.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.490,46 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia. Odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu nesplatených poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 5.200,40 Eur /7.000 Eur - 1.799,60 Eur/. V tejto časti súd návrhu vyhovel.

Pretože odporca je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu nasledujúcemu po účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere (t.j. ku dňu 1.10.2012) bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % a úrok z omeškania po pripočítaní ôsmich percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % ročne. Preto súd zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.200,40 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia nesplateného úveru v sume 6.690,86 Eur. Súd jeho návrhu po čiastočnom zastavení o zaplatenie 1.490,46 Eur /22,78%/ vyhovel v časti o zaplatenie sumy 5.200,40 Eur /77,72 %/. Zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu procesne zaviniel navrhovateľ, a preto v zastavenej časti má odporca právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Návrhu bolo vyhovené v rozsahu 77,72 % z pôvodne uplatnenej sumy, čo predstavuje úspech navrhovateľa v konaní, od ktorého po odrátaní zastavenej časti konania 22,78%, bol získaný pomer 54,94% v akom súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania navrhovateľovi. Navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok 401 Eur, pričom vzhľadom na čiastočné zastavenie konania mu po krátení o 6,70 Eur bude vrátený poplatok vo výške 82,30 Eur. Trovy navrhovateľa potom predstavuje súdny poplatok za návrh 312 Eur + krátená časť poplatku 6,70 Eur a trovy právneho zastúpenia 588,36 Eur. Právny zástupca navrhovateľa uplatnil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia 28.6.2013, podanie návrhu na súd 13.8.2013, písomné vyjadrenie k veci 28.1.2015. Vzhľadom na hodnotu sporu 6.690,86 Eur podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí základná sadzba tarifnej odmeny 237,34 Eur x 2 úkony z roku 2013, režijný paušál 7,81 eur x 2 úkony z roku 2013 a trovy právneho zastúpenia v úhrnnej výške 490,36 Eur patria zvýšené o 20% DPH /98,06 Eur/, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia účtované za písomné vyjadrenie k veci 28.1.2015, keďže navrhovateľ týmto podaním doplnil návrh na začatie konania na výzvu súdu, a už návrh na začatie konania mal obsahovať náležitosti, ktoré doplnil navrhovateľ, a preto súd návrh na začatie konania a jeho doplnenie vyhodnotil ako jeden úkon právnej služby. Súd zaviazal podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil náhradu súdneho poplatku vo výške 175,09 Eur /54,94% z 318,70 Eur/ a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 323,24 Eur /54,94% z 588,36 Eur/, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

O vrátení časti poplatku z návrhu navrhovateľovi z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.