

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/236/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207987  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715207987.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, pr. zast.: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, proti žalovanému: V. J., I. XX.XX.XXXX, I. Z. I. XXXX/X, XXX XX W., t. č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Martina Ursínyová, tajomníčka Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 65,65 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,65 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.06.2015, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 65,65 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným vznikla konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou je Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy (ďalej len „MHD“) v Žiline a Tarifa MHD v Žiline, účinné od 01.10.2012. Žalovaný dňa 23.06.2014 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 6 cestoval s neplatným cestovným lístkom. Žalovaný bol o svojich povinnostiach riadne poučený, žalobca ho na úhradu dlhu písomne vyzval, napriek tomu zostal žalovaný nečinný a dlh neuhradil.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15C/236/2015-9 tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/236/2015-15 zrušil a následne ustanovil žalovanému opatrovníčku.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1481910 Dopravného podniku mesta Žiliny zo dňa 23.06.2014 (č.l. 3) súd zistil, že žalovaný dňa 23.06.2014 cestoval na linke MHD č. 3 bez platného cestovného lístka, čím porušil článok VIII. ods. 5 písm. c) Prepravného poriadku a čím vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil základné cestovné a úhradu, a to vo výške 65,65 eur. Žalovaný však do dnešného dňa dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Z uvedeného dôvodu žalobca trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 12 ods.1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich poslúchnuť.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikla zmluva o preprave osôb, žalovaný cestovné nezaplatil, cestoval bez platného cestovného lístka, čím mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi základné cestovné a úhradu spolu vo výške 65,65 eur. Súd mal za to, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,98 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“); písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky; každý úkon á 16,60 eur, ďalej 2 x režijný paušál vo výške 8,39 eur; tiež 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH. Trovy konania je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).