

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202499
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115202499.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa H. X. W. W.. Y.. R., W. W.P. S. X, O., H.: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi V. V., K.. XX. XX. XXXX, I. O. H. XXXX/XX, O. O., I. Č. O. Q. XXX, o zaplatenie 424,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 424,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 424,92 Eur od 09. 03. 2012 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22,14 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 64,63 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa D. E. Z. U.. W.. sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 02. 2015 v spojení s doplneným návrhom doručeným súdu dňa 14. 09. 2015 domáhal zaplatenia sumy vo výške 478,22 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že dňa 26. 02. 2011 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na základe ktorej odporcovi poskytol pôžičku vo výške 635,00 Eur. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku v tridsiatich deviatich mesačných splátkach po 15,44 Eur. Do dňa podania návrhu zaplatil odporca celkom sumu vo výške 158,08 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, právny predchodca navrhovateľa D. E. Z. U.. W.. listom zo dňa 29. 02. 2012 vyzval odporcu k úhrade všetkých splátok, pričom odporca odvtedy nič neuhradil. Na základe uvedeného sa právny predchodca navrhovateľa D. E. Z. U.. W.. domáhal zaplatenia sumy vo výške 478,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 478,22 Eur od 09. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila obchodná spoločnosť D. E. Z. U.. W.. pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. O zmene účastníkov konania súd rozhodol uznesením č. k. 8C/61/2015 - 45 zo dňa 14. 07. 2015.

Uznesením č. k. 8C/61/2015 - 53 zo dňa 29. 10. 2015 súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 53,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 03. 2012 do zaplatenia zastavil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 26. 02. 2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX (XXXXXXXX), na základe ktorej poskytol odporcovi sumu vo výške 635,00 Eur a ktorú mal odporca splácať v tridsiatich deviatich mesačných splátkach po 15,44 Eur. Celkové náklady odporcu boli vo výške 130,10 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov vo výške 17,05 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 44,86 %, ročná úroková sadzba vo výške 17,05 % a termín konečnej splatnosti 05/2014. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky.

Listom zo dňa 29. 02. 2012 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že odporca celkom zaplatil sedem mesačných splátok v celkovej výške 108,08 Eur (7 x 15,44 Eur) a úhradu vo výške 50,00 Eur pri podpise zmluvy a viac už nič nezaplatil.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bola uzatvorená. Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 652,16 Eur. Poskytnutý úver mal odporca splácať v tridsiatich deviatich mesačných splátkach po 15,44 Eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné úverové podmienky. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide o vzťah občianskoprávny.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXX (XXXXXXXX) uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 26. 02. 2011 má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch

Súd mal z dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 652,16 Eur vo forme spotrebiteľského úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka rozdiel medzi predpísanými splátkami na úver vo výške 583,00 Eur vrátane pokút vo výške 53,30 Eur a úhradami odporcu vo výške 158,08 Eur. Keďže navrhovateľ vzal návrh v časti zaplataenia pokút vo výške 53,30 Eur, pohľadávka predstavuje len sumu vo výške 424,92 Eur.

Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže ani odporca tento nárok žiadnym spôsobom nespochybnil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade súd za neúspech navrhovateľa považoval čiastočné späťvzatie návrh na začatie konania o zaplataenie 53,30 Eur, keďže v tejto časti zobrať navrhovateľ návrh bez uvedenia dôvodu. Vo zvyšku bol však navrhovateľ úspešný. Navrhovateľ mal úspech v rozsahu 88,85 % (t. j. súd mu priznal sumu 424,92 Eur z uplatnenej sumy vo výške 478,22 Eur). Odporca potom bol úspešný v rozsahu 11,15 %. Podľa miery úspechu navrhovateľa (77,70 %) súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 22,14 Eur (t. j. 77,70 % zo sumy 28,50 Eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 64,63 Eur (t. j. 77,70 % zo sumy 83,18 Eur). Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania a podanie na súd á 33,20 Eur) a režijného paušálu v sume 16,78 Eur (t. j. 2 x 8,39 Eur) = 83,18 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu

považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 13. 01. 2016