

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315011008  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315011008.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 13.01.2016 takto

### rozhodol:

P. E., O.. XX.XX.XXXX X. V., Z. V. V., V. X,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 15.35 hod. dňa 06.02.2015 do 15.50 hod. dňa 06.02.2015 v Bratislave na Českej 10 v Základnej škole s materskou školou v 1. A. triede na 1.poschodí odcudzil poškodenej U. U. dámsku koženú peňaženku červenej farby neznámej značky, zakúpenej v lete v roku 2013, v súčasnej hodnote 5,50 Eur, ktorú mala poškodenej položenú na stole, spolu s nasledovným obsahom : kartička poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno poškodenej, 2 ks cestovné lístky na MHD, každý lístok v nominálnej hodnote 35,- centov, okolo 50,- Eur v hotovosti a 1 ks platobná karta zn. X. P. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná spoločnosťou mBank S.A. pobočka zahraničnej banky, na meno poškodenej a vedená k účtu č. F. vedeného v mBank S.A. pobočka zahraničnej banky na meno poškodenej, pričom v čase o 16.01 hod. dňa 06.02.2015 P. E. z uvedenej platobnej karty uskutočnil neoprávnenú platobnú transakciu vo výške 16,50,- Eur (autorizačné číslo platby XXXXXX) a v čase o 16.03 hod. dňa 06.02.2015 z uvedenej platobnej karty uskutočnil neoprávnenú platobnú transakciu vo výške 18,48,- Eur (autorizačné číslo platby XXXXXX) obe platobné transakcie uskutočnené z terminálu č. vZ. v predajni Moja Samoška nachádzajúcej sa v Bratislave na Budyšínskej 12, čím takto svojim konaním spôsobil U. U. , O.. XX.XX.XXXX X. V., Z. V. V., G. XX, škodu krádežou v celkovej výške 91,18,- Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pod číslom konania OU-BA-OVVS2-2015/024584 vedeného na Okresnom úrade Bratislava , odbore všeobecnej vnútornej správy, Staromestská 6, Bratislava, a taktiež bol P. E. rozhodnutím sudcu Okresného súdu Bratislava I pod číslom konania OT 138/2013 zo dňa 09.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnene si obstaral elektronický platobný prostriedok, ktorý použil,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3, písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zákona.

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT 107/15 zo dňa 18.08.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej U. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. XX, V. vo výške 91,18 €.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.