

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209230
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615209230.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát Karadičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: L. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I. XXX/XX, X., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie, Mestom X., o zaplatenie 1646,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1166,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 41,37 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 80,39 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 206,88 Eur s prísl. z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Predchodca žalobcu sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.5.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1646,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.6.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.9.2011 uzavretá zmluva o pôžičke č. 7098749. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1872,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 24 mesačnými splátkami vo výške po 78,- Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Predchodca žalobcu dňa 25.2.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Tento na výzvu nereagoval.

Vo veci bol vydaný dňa 17.8.2015 platobný rozkaz sp. zn. 11 C/235/2015-18, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 11.11.2015 v celom rozsahu zrušený. Po márnom šetrení pobytu žalovaného mu súd ustanovil opatrovníka pre konanie, Mesto X., proti ktorému však podal v zákonnej lehote odpor právny zástupca žalovaných, čím sa tento v celom rozsahu zrušil.

Uznesením sp. zn. 11C/235/2015-28 zo dňa 17.9.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.8.2015.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Právny zástupca ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd preto poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p.

pojednával v neprítomnosti žalobcu. Zároveň žalobca vzal svoj návrh v časti zaplata zmluvných pokút vo výške 206,88 Eur späť.

Opatrovník žalovaného taktiež svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pôžičke zo dňa 12.9.2011, Podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.9.2011 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pôžičke č. 7098749. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1400,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach po 78,- Eur. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 33,98 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 45,11 %. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba bola dohodnuté vo výške 33,98 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené vo výške 472,- Eur, termín konečnej splatnosti 9/2013.

Predžalobnou výzvou zo dňa 25.5.2012 predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade sumy celkovej istiny 1669,20 Eur do 3 dní od doručenia upomienky. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy ho zároveň vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Výzvu žalovaný neprevzal, táto sa dňa 30.5.2012 vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil predchodcovi žalovaného sumu 234,- Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, potrebitel'ské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. g/, j/ k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal návrh na začatie konania čiastočne späť a to čo do sumy 206,88 Eur predstavujúcu zmluvné pokuty vrátane požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy. K čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany žalobcu došlo pred začatím pojednávania vo veci. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd preto konanie čiastočne, čo do sumy 206,88 Eur s príslušenstvom zastavil.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 12.9.2011 Zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Na základe predloženej zmluvy bol predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutý úver vo výške 1400,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 24 mesačných splátkach po 78,- Eur.

Po preskúmaní Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V úverovej zmluve predloženej žalobcom nie je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom. Prepočtom výšky splátky uvedenej v zmluve 78,- Eur počtom splátok 24 je zrejme, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 1872,- Eur. V zmluve sú uvedené len celkové náklady spotrebiteľa bez bližšej špecifikácie vo výške 472,- Eur.

Zmluva tiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejme, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Zmluva o pôžičke zo dňa 12.9.2011 neobsahuje údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

v zmysle § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 1400,- Eur a to po odpočítaní plnenej čiastky teda sumy 234,- Eur, takže sumu 1166,- Eur. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1166,- Eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej žalovanému listom zo dňa 3.6.2012.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 1646,89 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 1166,- Eur, ktorá predstavuje 81 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech čo do zaplata istiny 274,01 Eur (1440,01 Eur mínus 1166,- Eur), v časti ktorej bol návrh zamietnutý. Žalobcovi neprináleží ani náhrada trov konania z istiny 206,88 Eur, v ktorej časti vzal návrh späť z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu v tejto časti nedošlo z dôvodov na strane žalovaného a preto platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca. Neúspech mal tak žalobca čo do zaplata istiny 480,89 Eur, ktorá predstavuje 29 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 42 % (71 % mínus 29 %).

Pri plnom úspechu trovy žalobcu pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku vo výške 98,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a príprava pojednávania, podanie návrhu na začatie konania po 71,37 Eur, t.j. odmena spolu 142,74 Eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu režijného paušálu vo výške po 8,39 Eur, t.j. spolu režijný paušál 16,78 Eur a z 20 % DPH.

Žalobca mal úspech v 42 %, preto mu boli priznané trovy pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku vo výške 41,37 Eur (42 % zo sumy 98,50 Eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 80,39 Eur (42 % zo sumy 191,42 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.