

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Er/891/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5011899733
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Rosová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5011899733.8

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, proti povinnému: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, v exekučnom konaní o vymoženie sumy 208,52 eur s prísl. a trov exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín poverením č. 5503 * 005917 * zo dňa 02.06.2000 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 6.282,- Sk (208,52 eur) s prísl. na základe vtedy právoplatného a vykonateľného rozhodnutia č. 1Ro 231/99, ktoré vydal Okresný súd Dolný Kubín vychádzajúc z návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

Povinný dňa 25.03.2015 doručil návrh na zastavenie exekúcie. Z predmetného podania vyplýva, že povinný žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu neplatnosti exekučného titulu, keďže ako uvádza neprevzal platobný rozkaz (exekučný titul). V odôvodnení sa uvádza, že exekučné konanie sa začalo na základe vydaného platobného rozkazu zo dňa 26.08.1999, ktorý mal byť povinnému doručený do vlastných rúk, čo sa však nestalo a na doručenke o prevzatí platobného rozkazu nie je jeho podpis. Na základe falošného podpisu na prevzatej doručenke povinný požiadal tunajší súd dňa 20.11.2014 o vykonanie znaleckého posudku na 1Ro 231/99 zo dňa 26.08.1999, doručené dňa 30.08.1999. Povinný má za to, že mu bola zmarená možnosť podania odvolania voči platobnému rozkazu, ktorý po 15 dňoch od prevzatia správoplatnel. Povinnému bolo po 11-tich rokoch od súdneho exekútora doručené Upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, kde až vtedy sa dozvedel, že bol vydaný platobný rozkaz. Povinný uviedol, že oprávnenú spoločnosť sa snažil niekoľko krát na mieste sídla spoločnosti navštíviť, ale na uvedenej adrese sa nezdržieval nikto, iba jediný krát samu podarilo stretnúť mladú dámu, ktorá vyberala poštu pre uvedenú spoločnosť a odmietla s ním komunikovať. Na jeho písomnú korešpondenciu oprávnená spoločnosť neodpovedala.

K podanému návrhu na zastavenie sa na základe výzvy zo dňa 08.06.2009 podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2015 vyjadril oprávnený, ktorý trval naďalej na vymožení pohľadávky. V prípade povinného sa jedná o pohľadávku z dlžného poistného z uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s Q. Č.-V. Q., L..V.. (zmena obchodného mena) dňa 02.03.1998. Vzhľadom k tomu, že povinný prestal uhrádzať poistné, došlo k zániku poistenia a bol povinný poisťovni uhradiť dlžné poistné vo výške 6.282,- Sk. V rokoch 1998 a 1999 ho oprávnený upomienkami z 26.06.2008, 22.09.1998, 09.10.1998 - v liste o zániku a výzve z 22.01.199 pred podaním žaloby upozorňoval na dlžné poistné. Nárok na poistné oprávnený nakoniec uplatnil súdnou cestou a dňa 26.08.1999 vydal Okresný súd Dolný Kubín platobný rozkaz č.k. 1Ro 231/99, ktorým povinného zaviazal povinného uhradiť oprávnenému sumu 6.282,- Sk s prísl. Nakoľko povinný nereagoval na predexekučnú výzvu zo dňa 29.03.2000

podal oprávnený dňa 29.05.2000 návrh na vykonanie exekúcie. Povinný začal riešiť danú povinnosť až v roku 2010, t.j. 10 rokov po začatí exekúcie, keď exekútor chcel pristúpiť k vykonaniu exekúcie predajom nehnuteľností... Povinný sa bráni, že mu nebol doručený platobný rozkaz a teda exekučný titul, ale nikdy sa nesnažil uhradiť dobrovoľne svoju podlžnosť, ktorá vznikla z poisťnej zmluvy, ktorej platnosť a z nej vzniknutý dlh nikdy nespochybnil. Dokonca žiada vrátenie už vymožených peňazí. To, či došlo k zákonnému správoplatneniu platobného rozkazu určí súd. Na základe uvedených skutočností oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie. Pokiaľ je oprávnenému známe, povinný podal odvolanie a žiadal súd o vykonanie znaleckého posudku sporného podpisu, a jeho výsledok ani výsledok odvolacieho konania oprávnenému nie je známy.

Dňa 02.12.2015 povinný doplnil svoj pôvodný návrh na zastavenie exekúcie, kde uviedol, že v konaní 1Ro 231/99 bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom, ktorý posudzoval pravosť jeho podpisu na doručenke, ktorou mal potvrdiť prevzatie exekučného titulu. Povinný ďalej uviedol, že znaleckým posudkom bolo preukázané, že exekučný titul ani návrh na začatie konania dňa 30.08.1999 neprevzal. Okresný súd Dolný Kubín mu doručil platobný rozkaz až po vykonaní znaleckého dokazovania, konkrétne dňa 23.10.2015, proti ktorému podal odpor. Žiadal, aby si exekučný súd pripojil spis 1Ro 231/1999. Na základe vyššie uvedeného má povinný za to, že sa preukázalo to, čo doteraz v exekučnom konaní tvrdil, že platobný rozkaz č.k. 1Ro 231/99-5 nikdy nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Preto žiada exekučný súd, aby bezodkladne zastavil exekúciu, na ktorú podal návrh oprávnený na základe platobného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 1Ro 231/99-5 zo dňa 26.08.1999 a ktorú vykonáva súdny exekútor JUDr. Peter Matejovie. Povinný uviedol, že v konaní mu vznikli trovy exekúcie, ktoré uhradil súdnemu exekútorovi vo výške 251,23 eur a zároveň žiadal, exekučný súd, aby mu náhradu týchto trov priznal a uložil povinnosť oprávnenému alebo súdnemu exekútorovi, aby mu ich v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie zaplatil. O vykonanej úhrade súdu preložil doklad o zaplatení trov - 251,23 eur na účet exekútora zo dňa 18.10.2013.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 58 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.08.2005, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) EP v znení účinnom do 31.08.2005, súd exekúciu zastaví, sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Vykonateľné rozhodnutie je materiálnym predpokladom každej exekúcie. Len takéto rozhodnutie pripúšťa vykonávanie exekúcie. V praxi však môže dôjsť k tomu, že exekučný titul vôbec nebol vykonateľný, t.j. neboli splnené procesné predpoklady, ktoré sa vyžadujú na to, aby exekučný titul bol podkladom na exekúciu, resp. rozhodnutie bolo vykonateľné, ale po odpustení zmeškania lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku a po podaní odvolania vykonateľnosť stratilo v dôsledku suspenzívneho účinku odvolania (§ 58 OSP). Právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu je základným predpokladom zákonnosti exekúcie.

Súd po preskúmaní spisového materiálu v exekučnej veci sp. zn. 6Er/891/2000 a pripojeného materiálu sp. zn. 5C/244/2015 zistil nasledovné skutočnosti. Exekučné konanie prebieha základe na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín 1Ro 231/99-5 zo dňa 26.08.1999. Súd mal z pripojeného spisu 5C/244/2015 preukázané, že konanie o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 6. 282,00 Sk (208,52 eur) s prísl. na základe návrhu oprávneného pôvodne vedené pod sp.zn. 1Ro 231/1999 pokračuje pod sp.zn. 5C/244/2015, a to po vykonaní znaleckého dokazovania, ktorým nebola jednoznačne a nesporne potvrdená pravosť podpisu na doručenke, ktorým mal povinný prevziať platobný rozkaz č.k. 1Ro 231/99-5 zo dňa 26.08.1999 (exekučný titul). V uvedenom konaní bol platobný rozkaz zo dňa 26.08.1999 opätovne doručovaný povinnému, ktorý prevzal dňa 23.10.2015 a následne dňa 06.11.2015 podal voči tomuto platobnému rozkazu odpor, t.j. vydaný platobný rozkaz zo dňa 26.08.1999 sa nestal právoplatným a ani vykonateľným. Z vyššie uvedených dôvodov nesprávne vyznačenú právoplatnosť a vykonateľnosť platobný rozkaz 1Ro 231/99-5 zo dňa 26.08.1999, ktorý je podkladom pre vedenie tohto exekučného konania stratil.

Súd vzhľadom na uvedenú skutočnosť, t.j. že exekučný titul stratil vykonateľnosť exekúciu postupom v zmysle cit. ust. § 58 ods. 1 v spojitosti § 57 ods. 1 písm. a) EP zastavil.

K návrhu povinného na priznanie trov exekúcie súd uvádza, že nakoľko išlo o platbu povinného na účet súdneho exekútora v priebehu exekúcie považuje sa táto suma za vymoženú. Súd nemôže rozhodnúť o povinnosti zaplatiť náhradu tejto platby bez ohľadu na to, či s jedná o úhradu, ktorá bola súdnym exekútorom započítaná na vymáhanú pohľadávku, jej príslušenstvo alebo na trovy exekúcie, nakoľko túto povinný už uhradil na účet súdneho exekútora a navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené (§ 61 EP).

Súd výzvou zo dňa 18.12.2015 vyzval súdneho exekútora, či si uplatňuje trovy exekúcie. V podaní doručenom na tunajší súd dňa 29.12.2015 súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Keďže si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka a justičného čakatela j e odvolanie vždy p r í p u s t n é (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.