

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010009.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD., členov U. D. F. a J. K., v trestnej veci obžalované-ho R. X. G. Y., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. januára 2016 takto

### rozhodol:

O b ť a l o v a n í: R. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko D. Q. T., prechodné bydlisko X. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

H. R., Q. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom Č.-X. XXX, stíhaný na slobode,

s ú v i n n í, ž e

X) R. X. minimálne od januára 2014 do 14.05.2014 si neoprávnene kúpou od neznámej osoby z Nového Mesta nad Váhom zadovažoval najmä u seba a v byte č. S. v obci X. XXX prechovával a následne predával najmenej jednej osobe, a to H. R. M. R., metamfetamín (pervitín) v rôznych množstvách, pričom dňa 14.05.2014 bola pri domovej prehliadke R. X. vydaná sušená časť rastliny konope s celkovou hmotnosťou 2.619 mg, čo zodpovedá minimálne 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom, obsahujúce konope

-2-

s hmotnosťou 902 mg, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 4 plastové vrecká s tlakovým uzáverom obsahujúce konope s celkovou hmotnosťou 4.129 mg, čo zodpovedá minimálne 12 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a ďalej vydal plastovú injekčnú striekačku s bielym kryštalickým materiálom s celkovou hmotnosťou 136 mg s účinnou látkou metamfetamín s prímiesou MSM, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

X) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote 50,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci X. Č.. XXX a následne dal do obehu 1 ks bankovky sériové číslo N50213148572 tak, že túto bankovku poskytol inej osobe, následne sa dostala k J. H., ako odplata za pervitín, ktorý J. H. inej osobe predal, pričom bankovka bola dňa 15.01.2014 zachytená na pobočke Slovenskej pošty, a.s. v Novom Meste nad Váhom, ul. Trenčianska 68, kde J. H., ktorý nevedel o tom, že sa jedná o falošnú bankovku, uhradil šek a

expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti „3“, indikatív EUA0050 C00026 a číslo tlačovej dosky D101D1,

X) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote 50,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci X. Č.. XXX z nich časť po dohode odovzdal za účelom uvedenia do obehu a získania podielu na zisku H. R.W., ktorý v presne nezistený deň od 01.02.2014 do 03.02.2014 v Novom Meste nad Váhom dal do obehu 1 ks bankovky sériové číslo Z20504689562 v hodnote 50,- Eur, o ktorej vedel, že sa jedná o falzifikát tak, že H. R. touto bankovkou platil v predajni potravín Gevis na ul. Železničnej a výdavok z nákupu odovzdal R. X., pričom následne bola bankovka zachytená v odvode tržieb spoločnosti Gevis, s.r.o. Čachtice a expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti „3“, indikatív EUA0050 C00026 a číslo tlačovej dosky D101D1,

X) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote 50,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci X. Č.. XXX z nich časť po dohode odovzdal za účelom uvedenia do obehu a získania podielu na zisku H. R.W., ktorý dňa 08.02.2014 v Novom Meste nad Váhom dal do obehu 1 ks bankovky sériové číslo V524456856975 v hodnote 50,- Eur, o ktorej obaja vedeli, že sa jedná o falzifikát tak, že H. R. v predajni potravín PEKOS na ul. Jánošíkovej 5 platil touto bankovkou za nákup potravín /chlieb, rožky a 2 ks punčové rezy/ v hodnote cca 3,- Eur a výdavok z nákupu odovzdal R. X., pričom následne bola bankovka zachytená v odvode tržieb spoločnosti Pekáreň Beckov, s.r.o. a expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti „3“, indikatív EUA0050 C00026 a číslo tlačovej dosky D101D1,

2T/3/2015-1517

X) R. X. si v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 zadovážil od inej osoby falzifikáty bankoviek v hodnote 50,- Eur v presne nezistenom množstve, ktoré prechovával v obci Kálnica č. 144, pričom H. R. v presne nezistenom čase dňa 20.02.2014 v Čachticiach dal do obehu 1 ks bankovky sériové č. X60215485857 v hodnote 50,- Eur tak, že na prevádzke PNS platil touto bankovkou za nákup cigariet, ktorou mu zaplatil R. X. dňa 18.02.2014 za odvoz z Nového Mesta nad Váhom do obce Jalšové a späť a to aj napriek tomu, že obaja mali vedomosť o tom, že sa jedná o falošnú bankovku, pričom predmetná bankovka bola zachytená v spoločnosti UNIVERSALpress spol. s.r.o. Myjava a expertíznym skúmaním Národnej banky Slovenska bolo zistené, že sa jedná o podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti „3“, indikatív EUA0050 C00026 a číslo tlačovej dosky D101D1,

t e d a

obžalovaný R. X.

v bode 1. rozsudku  
neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

v bode 2. rozsudku  
inému zadovážil falšované peniaze a falšované peniaze prechovával,

v bode 3. až 5. rozsudku  
spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé,

obžalovaný H. R.

v bode 3. až 5. rozsudku

spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný R. X.

v bode 1. rozsudku

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

-4-

v bode 2. rozsudku

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3. až 5. rozsudku

pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný H. R.

v bode 3. až 5. rozsudku

pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný R. X.

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 270 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. R.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ukladá sa zhabanie vecí, a to:

- 548 ks plastových striekačiek o objeme 2,5 ml,
- 115 ks plastových striekačiek o objeme 3 ml,
- 17 ks plastových striekačiek o objeme 6 ml,
- 6 ks plastových striekačiek o objeme 12 ml,

2T/3/2015-1518

- 1 ks plastovej striekačky o objeme 20 ml, všetko veci zaistené pri domovej prehliadke u R. X. dňa 14.05.2014,
- 1 ks digitálna váha o rozmeroch 100 mm x 75 mm x 13 mm,
- 1 ks sklená fajka dĺžky 100 mm nezistenej značky a výrobcu, všetko veci zaistené pri domovej prehliadke u J. X. dňa 14.05.2014.

II.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o b Ź a l o v a n ý : J. X., Q.. XX.XX.XXXX T. W., trvalé bydlisko D. Q. T.Á., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava,

trestne stíhaný pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 14.05.2014 si zadovážil a v byte č. X v X. Č.. XXX prechovával 6 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur a to 2 ks sériových čísel C66323349854, po 1 ks sériových čísel D20408475859, N69586210801, N869127881933 a X27758459654, ktoré boli nájdené dňa 14.05.2014 pri vykonaní domovej prehliadky v čiernom pánskom koženom kabáte nachádzajúcom sa v chodbe bytu, pričom expertíznym skúmaním NBS bolo zistené, že sa jedná o podarené falzifikáty stupňa nebezpečnosti „3“, indikatív EUA0050 C00026 a číslo tlačovej dosky DI01 DI,

sa spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv157/14/3304 zo dňa 07.01.2015, doručenej súdu dňa 09.01.2015,

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 09.01.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. Pv/157/14/3304 obžalobu zo dňa 07.01.2015 na obvinených R. X., H. R. a J. X. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený R. X. je v tomto trestnom konaní stíhaný väzobne.

-6-

Súd počas viacerých termínov hlavného pojednávania vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných R. X., J. X., H. R., svedkov W. T., H. R., Ľ. T., G. X., J. Š., J. H., H. Y., Z. Š., Z.. H. E., J.. Z.. P. X.Š., čítaním znaleckých posudkov zabezpečených v prípravnom konaní, listinných dôkazov, oboznámením vecných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný R. X., obžalovaný J. X. a obžalovaný H. R. na hlavnom pojednávaní po prečítaní obžaloby a po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku (vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť príslušné vyhlásenie) vyhlásili v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že sú nevinní zo spáchania skutkov, kladených im za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. Pv/157/14/3304 zo dňa 07.01.2015.

Obžalovaný R. X. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Právo odmietnuť vypovedať pritom využil aj v prípravnom konaní.

Z výpovede obžalovaného J. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bod 6. obžaloby sa nezakladá na pravde. Pri domovej prehliadke prítomný nebol. V byte, v ktorom bola vykonaná domová prehliadka, bývala aj dcéra, kľúče mal syn aj synovec. Byť mal prenajatý asi rok. Čierny kožený kabát bol síce jeho, ale vozil ho v aute ako oblečenie. Týždeň pred zaistením kabát z auta vybral, zavesil ho na vešiak, nakoľko auto išlo do servisu. O bankovkách, ktoré boli zaistené v kabáte, nevie nič. Kabát sa predtým vozil pol roka v aute, potom sa dal na vešiak. Či ten kabát niekto nosil okrem neho, nevie. Užívateľom auta boli okrem neho príbuzní a niektorí jeho známi, keďže nevlastnil iba jedno auto. Bolo to firemné auto.

Z výpovede obžalovaného H. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že všetko začalo v polovici decembra 2013, kedy bol kontaktovaný J. T., či by ho nešiel odviezť do Jalšového spolu s W. T., ktorá bola jeho ženou. Vykonal celkom 3 jazdy. Zakaždým mu za odvoz zaplatili 50-eurovou bankovkou. Vždy mu pri ceste do Jalšového bolo tvrdené, že si tam idú vybaviť nejakú pôžičku alebo niečo také. O bankovkách, ktorými mu za každú jazdu zaplatili, nevedel, že boli falošné. Osoby R. X. a J. X. nepozná, sú to pre neho v podstate cudzí ľudia. Nikdy pre R. X. nerozmieňal žiadne peniaze a nikdy mu neodovzdával výdavok po rozmenení 50-eurových bankoviek. Za účelom spresnenia následne uviedol, že dvakrát do Jalšového viezol W. T. s manželom, raz to bol aj R. X.. V Jalšovom vystúpili, išli si niečo vybaviť. Vždy mu tvrdili, že si vybavujú nejakú pôžičku. Zdržali sa zakaždým iba pár minút, potom znovu nastúpili a on ich odviezol naspäť. S W. T. mal neskôr konflikt, týkal sa nejakých nájdených drog. Keďže ju v inom konaní prakticky udal, čo ju nahnevalo, ona potom vypovedala proti nemu.

Vzhľadom k tomu, že výpoveď obžalovaného H. R. bola v rozpore s jeho skoršou výpoveďou z prípravného konania, bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, v ktorej uviedol: „Čo sa týka skutočností, ktoré sú uvedené v uznesení o mojom trestnom stíhaní, k tomu môžem uviesť, že R. X. poznám ... asi od januára 2014, zoznámila ma s ním W. T.. W. poznám ešte z učňovky, ale len z videnia, ona si vzala za muža môjho spolužiaka J. T.. Ja s X. a ani s W. nie som kamarát, bola to 2T/3/2015-1519

náhoda, že sme sa my traja stretli. W. ma skontaktovala cez jej manžela, pretože potrebovala odviezť a ja mám auto, vlastním Opel Vectra EČV: Q. XXX P. čiernej metalízy. Ona ma teda kontaktovala na mojom mobile, bolo to ešte koncom januára 2014, presný dátum neviem povedať. W. mi zavolať, aby som ju zaviezol z Hrádku do Jalšového. Potom mi zavolať asi o dva týždne, že zase potrebuje odviezť z Nového Mesta nad Váhom od Kauflandu do Jalšového a späť. Dôvod, prečo tam išli, som nevedel, len mi povedali, že tam idú vyplatiť nejakú splátku. Tak som okolo 20.00 hod. išiel z Častkoviec do Nového Mesta nad Váhom, kde som pri Kauflande naložil W. aj s jej kamarátom R. X., a to som ho vtedy videl prvýkrát. Spomínam si, že počas tejto cesty ma zastavila hliadka polície v Hornej Strede a keď videli R. X. a W. spolu, povedali mi, aby som vystúpil, oni si pozreli moje doklady, vodičák aj občiansky a povedali mi, že či som si vedomý, že vozím kriminálnikov. Dali mi fúkať a potom ma pustili preč. Po ceste preč mi X. povedal, že kebyže nám urobia prehliadku auta, tak by tam našli „toto“ a ukázal mi granát, ktorý mal v ruke a potom si ho schoval späť do bundy. Tento granát mi X. ešte aj ponúkal za 200,- Eur. Ale ja som nemal záujem, veď načo by mi bol. Doviezol som ich do Jalšového, tam boli obaja v nejakom dome cca do 15 minút a vrátili sme sa naspäť do Nového Mesta nad Váhom ku Kauflandu, kde som ich oboch vyložil. Za tento odvoz mi vtedy R. X. zaplatil 50,- Eur, vytiahol ich z vrecka nohavíc. Ja som si peniaze vzal a na druhý deň som si išiel kúpiť v Čachticiach do záhradkárstva vidly, pri platení sa predavačke nezdala táto bankovka, tak som ju vzal a zaplatil som inou bankovkou. Ja som tušil, že táto bankovka je zlá, lebo som mal už podozrenie od tej Hornej Strede, keď mi policajti povedali, že sú to kriminálnici, tak som sa bankovky chcel zbaviť a tak som ju dal nejakému bezdomovcovi, ktorému som povedal, aby si išiel kúpiť do stánku 2 ks balíčkov cigariet a výdavok nech mi vráti. Bolo to v Čachticiach na námestí v stánku PNS. Keďže ma v Čachticiach poznajú, nechcel som ísť platiť ja, preto som poslal toho bezdomovca, aby nikto nepovedal, že dávam nejaké zlé bankovky. Ja so W. rozprával, že som teraz bez práce a keby mala pre mňa robotu, tak by to bolo super. Presný dátum neviem, ale znovu mi zavolať W. T., že či si nechcem privyrobiť a chcela, aby som jej robil šoféra. Tak sme sa stretli a išli sme znovu, ale na mojom aute, svoje som mal pokazené. Požičal som si 3-dverovú Kiu od kamaráta, do Kálnice, tam W. išla za R., ja som ostal v aute, vrátila sa a išli sme rozmieňať. Povedali sme si pravidlá, ako to bude s rozmieňaním, W. doniesla od R. X. 2 ks obálok, v každej bolo po 20 ks bankoviek v

hodnote 50,- Eur, do troch dní sme mali R. X.É. priniesť 1.500,- Eur, ostatné sme si mohli nechať. Začali sme v obci Chocholná, v šenku, kde W. Kúpila cigarety, potom sme išli do Bošáče do potravín, tam kúpila pre svoje deti potraviny asi za 30,- Eur a potom sme išli na Moravu do Strání, kde zas W. platila v potravinách. To vlastne sme si dali taký okruh a vrátili sme sa naspäť na Slovensko. Ďalej W. platila v Čachticiach v obchode s rôznym tovarom, bolo to pri cintoríne, tam platila asi 40,- Eur za nákup, potom ešte v Podolí, tiež tam bol rozličný tovar na konci na hlavnej ceste a tam nakúpila za 20,- Eur. Potom bola ešte v Častkovciach, v dedine, v miniobchode, tam platila tiež asi 20,- Eur, ona si vlastne robila nákupy pre svoje deti, kupovala sladkosti, čokolády, rôzne veci do domácnosti, napr. prášok na pranie, a v každom obchode zaplatila jednou falošnou 50-eurovou bankovkou. Potom sme išli do Nového Mesta nad Váhom, kde som rozmieňal ja. Boli sme na Jánošíkovej v potravinách Pekos, je to blízko školy, kde som chodil. Tam som platil falošnou 50-eurovou bankovkou. Kúpil som chlieb, rožky a 2 ks punčových rezov. Nevie, či v ten istý deň alebo v iný, už si to nepamätám, rozmenil som ešte jednu 50-eurovú bankovku na železničnej stanici v Novom Meste nad Váhom v potravinách Gevis, kde som kúpil nejakú drobnosť, už si nepamätám, čo. Je

-8-

pravdou, že sme s W. mali bankovky od R. X., aj keď ja som nevidel, ako jej ich on dával, bol v dvoch obálkach po 20 ks, všetky boli v hodnote 50,- Eur a W. bola u R. X. doma, vyšla od neho, obálky mala aj s peniazmi, takže je logické, že ich mala od neho. Tie bankovky mali dve veci zlé, boli tvrdé, bol to iný papier a iná farba bola na nich, taká tmavšia než originál. Podpis na bankovke bol tiež trochu iný, dá sa to rozpoznať. Obidve obálky držala W. u seba v kabelke a vždy mi vytiahla jednu bankovku, keď som išiel rozmeniť. Ja som bankovku len tak jemne pošúchal, aby nebola taká tvrdá, aby vyzerala použitá, lebo tiež je pravda, že išla dolu z nej farba, ak sa viac skrčila, farba opadávala. W. povedala, že peniaze musia zostať vždy v aute, dala si ich do kabelky a povedala, že on ich má na starosti, že R. nikomu neverí. Dohoda bola taká, že za 40 ks falošných 50-eurových bankoviek sme mali X. odovzdať do troch dní pravých 1.500,- Eur a zvyšok sme si mohli nechať. Nakoľko W. T. rozmieňala a míňala na rôzne veci do domácnosti a keď to potom išla spočítať za tri dni, koľko sa zarobilo a koľko zostalo neminutých falošných bankoviek, zistila, že asi 280,- Eur bolo mínus. Po tých troch dňoch R. X. zavolať W., že chce tie peniaze a že sa majú stretnúť pri Kocke v Piešťanoch okolo 02.00 hod. ráno. Vtedy v noci išla W. so mnou, zaviezol som ju do Piešťan pri Kocku na parkovisko, tam prišiel X. s autom, niekto ho priviezol, lebo tam bol ako spolujazdec. W. vysadla z môjho auta, nasadla k nemu do auta a tam riešili čosi asi 10 minút. Keď sa vrátila, povedala, že ja musím doplatiť 280,- Eur, lebo že to nevychádza. Ja som sa pýtal, že načo, veď som vôbec nič neminul a W. mi povedala, že R. X. sa jej vyhráža. W. bola odkázaná na R. X. akosi, lebo predtým dávnejšie na ňu prepísali akúsi firmu a mali jej dať za to nejaké peniaze a obávala sa, že by tie peniaze za prepis firmy nedostala, tak si nechcela narušiť s X. vzťahy. Lenže R. X. na W. tlačil a začal sa jej vyhrážať aj čosi s jej deťmi. A pri tej Kocke v Piešťanoch to skončilo tak, že mne povedala, aby som jej dal 280,- Eur, ale ja som to odmietol. W. sa na mňa urazila, že to musím vraj zaplatiť, ale ja som ju zaviezol domov a pre mňa to týmto skončilo, nebudem predsa doplacať na ich kšefty. Ďalší incident, čo som mal s W., bolo, že som si potreboval previezť nejaké veci, sejačku a podobne, tak som jej zavolať, či by nešla urobiť šoféra na mojom aute, lebo som potreboval aj dvoch kamarátov z Piešťan doviezť. Ona ich zobrala v Piešťanoch, vzala ich na Prašník, tu sme naložili veci spolu, ona tých kamarátov zaviezla do Piešťan a auto si zobrala k sebe domov. Auto som mal ja požičané z požičovne na seba, lebo moje bolo vtedy pokazené. Ja som si potom prišiel k nej pre auto, zobral som si od nej kľúče a po dvoch dňoch ma zastavila policajná hliadka, chcela odo mňa doklady, lenže ja som si myslel, že doklady sú v priečinku, ale neboli. Tak so hneď zavolať jedného kamaráta, išli sme za W. a pýtali sme papiere od auta. Ona povedala, že ich v aute nechala. Tak sme išli preč, W. išla do roboty a ja som išiel za jej manželom J. T.. On tiež hovoril, že o papieroch nič nevie. Potom prišla W. mama, čo riešime. Tak sme tlačili na J., on potom volal W. cez hlasitý odposluch a W. v domnení, že volá len s J., povedala, že aby rýchlo zobral to, čo je v kabelke a zakopal to. Tak potom jej mama pozrela spolu so mnou do kabelky a tam bola marihuana, ktorú W. neskôr odovzdala na políciu. X. vzápätí volal mne na mobil, číslo mal asi od W., aby som išiel rýchlo preč, že tam je niečo jeho v tej W. kabelke. Potom som ja išiel do Kálnice pre papiere, lebo W. sa nakoniec priznala, že ich dala R. X.. X. vytiahol bandasku benzínu, že mi ide podpáliť auto, ale na to tam prišiel jeho otec, ktorého som ja dovtedy v živote nevidel, ten vynadal svojmu synovi R. X., zahnal ho, že on to vyrieši, a aj sme to diplomaticky vyriešili, že ak mu dám 100,- Eur, tak mi dá papiere od auta. Aj sa tak stalo. Odvtedy som s nimi úplne skončil, s X., W., aj bankovkami. Na otázku, či som rozmieňal nejaké bankovky aj v Novom Meste nad Váhom v okolí

2T/3/2015-1520

železničnej stanice v čase, keď W. bola vo VÚB, uvádzam, že to nie je pravda. Pravdou je, že ja som vozil W., vedel som, že ona rozmieňa falošné bankovky, vozil som ju v okolí Nového Mesta nad Váhom, Piešťan, raz sme boli na Morave. Ona ich však rozmieňala sama, ja som vždy zostal sedieť v aute. Mne je veľmi ľúto, čo som robil. Rozmenil som celkovo 3 bankovky a mal som za to natankované do auta, a to je všetko. Bol som stratový, lebo som musel zaplatiť ešte 100,- Eur za papiere od auta, peniaze som odovzdal starému X. do ruky. Neviem, či ich potom dal mladému alebo nie.“ Na otázku, či J. X. o falošných bankovkách vedel, obžalovaný H. R. pred vyšetrovateľom uviedol: „Áno, súdim podľa toho, že W. mi hovorila, že R. si chodí k otcovi pre tieto bankovky, že starý X. ich má v nejakom trezore doma. O tom mi W. hovorila hneď na začiatku počas cesty, keď som ju vozil a ona rozmieňa a falošné bankovky. J. X. s nami ani nikdy nebol, ja som ho prvýkrát videl, ako som vyššie spomenul.“ Na otázku, či má vedomosť, odkiaľ pochádzali falošné bankovky, obžalovaný H. R. pred vyšetrovateľom uviedol: „Nie, to neviem, len to, že W. povedala, že starý X. ich má v trezore a ešte mi raz W. povedala, že vraj sa tlačia niekde veľmi blízko. Viac neviem.“ Na otázku, či rozmenili všetkých 40 ks bankoviek, obžalovaný H. R. pred vyšetrovateľom uviedol: „Nie, nejakto nešlo, zostalo asi 28 kusov, čo si pamätám, ale nie je to presné. Tie zostávajúce falošné bankovky W. vrátila R. X. pri Kocke v Piešťanoch. Ale to som sa dozvedel až na druhý deň od W.“ Na otázku, kto si zobral výdavok, ktorý zostal po nákupe, obžalovaný H. R. pred vyšetrovateľom uviedol: „Všetko si zobrala W., doslova aj do písma, ona si všetky bločky odkladala, aby si to mohla prerátať a dať mi polovicu z toho, čo ona si urobila nákupy, mi mala dať, aby som nebol stratový. Ale nakoniec bolo všetko inak, nedostal som nič.“

Po prečítaní zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania obžalovaný H. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že počas jeho výsluchu si vyšetrovateľka písala, čo chcela a on iba podpísal zápisnicu. Nehovoril to, čo je uvedené v zápisnici. Podpisoval každú stranu zápisnice, podpisy na zápisnicu sú asi jeho. Zápisnicu však nečítal. O svojich právach ako obvinený pred výsluchom poučený nebol. Ústne poučený tiež nebol. Bolo mu tvrdené, že je v prípade iba ako svedok, že nepotrebuje ani advokáta. Uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené, prevzal to ním splnomocnený strýko R. R.. Neporozumel tomu, išiel preto za vyšetrovateľkou, kde mu bolo povedané, že je iba svedok. Pri jeho výsluchu bola prítomná len vyšetrovateľka. Obžalovaný poprel, že by s W. T. rozmieňal nejaké falošné peniaze. Ani ona sa mu nezďuerovala s tým, že by nejaké falošné peniaze rozmieňala. V niektorom zo spomenutých obchodov mohol platiť, ale nepamätá si, že by platil 50-eurovou bankovkou. Nikdy nebol s W. T.U. v Kálnici pre nejaké falošné bankovky za účelom ich následného rozmieňania. Na otázku predsedu senátu uviedol, že nemá problémy pochopiť čítaný text, slovenskému jazyku rozumie. Má plnú spôsobilosť na právne úkony.

Po svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní požiadal obžalovaný H. R., aby sa ďalej dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonávalo v jeho neprítomnosti, čo súd akceptoval.

Z výpovede svedkyne W. T. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že o falošných bankovkách má vedomosť. Podľa nej však s falošnými bankovkami J. X. nemá nič spoločné. Rozmieňať falošné 50-eurové bankovky pomáhala R. X.. V tom čase tiež brala drogy, na detaily si preto už nespomína. Začalo to -10-

koncom roka 2013. Ona bola vtedy na tom finančne zle, doma mala dve maloleté deti a manžela, ktorý nepracoval a ani nemal záujem si prácu nájsť. R. X. jej navrhol, aby s ním chodila a pomáhala mu rozmieňať falošné 50-eurové bankovky. Mala z toho dostávať istý podiel, aby mohla zabezpečiť deti. R. X. prišiel jeden večer za ňou do Hrádku. Bývala vtedy u rodičov, keďže nemala peniaze. S R. X. sa pozná ešte z čias, keď bývala v X., boli susedia. Poznala sa s jeho družkou. R. X. poznal jej finančnú a rodinnú situáciu a sám jej navrhol, či si nechce zarobiť. Na stretnutie s ňou prišiel s inou osobou, ktorej meno ona nevie. Hovoril mu vedúci alebo nejakto podobne. R. X. jej na stretnutí ukázal 50-eurovú bankovku. Spýtal sa jej, či náhodou nemá pri sebe aj ona 50-eurovú bankovku. Nemala. Neznámy ju vyzval, aby si predloženú bankovku dobre pozrela. Nevidela na nej nič zvláštne. Následne jej bolo týmto neznámym povedané, že sa jedná o falzifikát. Vtedy si uvedomila, čo po nej budú chcieť. Neznámy jej povedal, že už je to v obehu. Rozmieňanie falošných bankoviek navrhol neznámy a prítomný R. X. sa jej spýtal, či si chce privyrobiť. Mala z toho dostávať finančnú odmenu pre deti, navrhol jej to R. X.. Na konkrétnych podmienkach sa však nedohodli. Ona bola rada za čokoľvek. Nevypytovala sa preto presne, čo zo toho bude mať. R. X. jej povedal, že sa nemusí báť. Bankovky určené na rozmieňanie dostávala priamo na mieste od R. X., ktorý jej robil vodiča. Sama bankovky u seba nedržala. Bankovky začala rozmieňať hneď v Piešťanoch na vianočných trhoch, keď za falošnú bankovku nakúpila cigánsku. Výdavok odovzdala na

mieste R. X.. Neskôr sa chodilo najmä po šenkoch v okolitých dedinách, kde kupovala najmä cigarety. K presným názvom všetkých obcí, v ktorých sa rozmieňalo, sa na hlavnom pojednávaní vyjadriť nevedela. Peniaze rozmieňali potom vo veľkom aj v Čechách. Čechy bol podľa nej nápad H. R.. Prvé štyri 50-eurové bankovky v Čechách rozmenil H. R. v prvej českej dedine od Bošáce. H. R. bol iniciatívny a sám sa dohodol s R. X., že si chce privyrobiť. H. R. sa do rozmieňania falošných bankoviek zapojil niekedy v polovici januára 2014. V Čechách sa niekedy podarilo rozmeniť aj 7-8 kusov falošných 50-eurových bankoviek denne. Potom už chodila rozmieňať zase iba s R. X., keďže H. R. to neskôr nechal, nakoľko si za to veľa pýtal. Občas chodila s nimi aj priateľka R. X., ktorá však falošné bankovky nerozmieňala, iba zostávala s R. X. v aute. Keď sa rozmieňalo v Čechách, chodilo sa vždy do iných miest a dedín. Nikdy sa nešlo dvakrát do toho istého mesta, resp. dediny. Do Čiech jazdili smerom cez Moravské Lieskové. Navštívili napr. Uherský Brod, Uherské Hradište, Zlín a pod. Rozmieňanie bankoviek trvalo asi dva mesiace. Po vianočných trhoch v roku 2013 bola dlhšia pauza, pokračovalo sa až od polovice januára 2014. S H. R. chodila rozmieňať do okolitých dedín. H. R. sa okrem iného zapojil do rozmieňania aj preto, že R. X. musel byť niekedy doma s malou dcérou. H. R. ako šoféra jej poradil manžel. Ona potrebovala človeka, ktorý pozná okolie, vhodné miesta a nebude sa zbytočne veľa vypytovať. H. R. ju dokázal vyložiť vždy priamo pred nejakým obchodom, kde mohla rýchlo realizovať rozmenenie falošnej bankovky. H. R. vyberal trasy, ktoré poznal iba on. Rozmieňalo sa aj kúsok od jeho dediny (Častkovce) v nejakých potravinách. Neskôr sa dozvedela, že H. R. rozmenil v Čechách viac než si myslela. Zo začiatku rozmieňal H. R. častejšie ako ona, nakoľko si myslel, že dostane z toho viac. Aj si nejaké falošné bankovky a výdavok nechával u seba, aby potom mohol ukázať R. X., koľko dokázal rozmeniť. H. R. si potajme rozmenil viac ako priznával. Z nákupov si nechávali bločky, aby sa mohli preukázať pred R. X.. Po návrate z rozmieňacích jászad R. X. sadol do auta, kde mu dala výdavok s bločkami, aby si to mohol prekontrolovať. Stretávali sa za týmto účelom na rôznych miestach.

2T/3/2015-1521

Vzhľadom k absencii detailnejšieho popisu priebehu skutkového deja na hlavnom pojednávaní v porovnaní so skoršou výpoveďou svedkyne W. T. bola podľa § 264 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne W. T. z prípravného konania, v ktorej uviedla: „Pokiaľ sa týka falošných bankoviek, bolo to krátko pred Vianocami minulého roku, deň alebo dva pred Vianocami, mi R. X. zavolať, prišiel pre mňa večer do Hrádku a stretli sme sa pred COOP Jednotou. Išli sme do Hôrky k futbalovému ihrisku, kde mi R. dal do ruky jednu bankovku v hodnote 50,- Eur a povedal mi, že si ju má dobre pozrieť. Pýtal sa ma, či nemám inú 50-eurovú bankovku na porovnanie a povedal mi, že tá od neho je falošná. Ešte mi tam dal aj 100-eurovku, o ktorej uviedol, že nie je dobre urobená a vtedy, keď mi ukázal tú 50-eurovú bankovku a povedal, že je falošná, už som vedela, čo odo mňa chce. Povedal, že tie bankovky má už zabehnuté, že mu to funguje a mala som kúpiť z každej bankovky nejakú maličkosť a ostatné peniaze som mala dať R. s tým, že aj ja som z toho mala mať nejaký podiel. Vtedy prvýkrát, keď mi ukázal tú 50-eurovú bankovku, bol s ním ešte jeden muž, ktorému R. hovoril „šéf“ alebo „pane“ a ten „šéf“ mi potom sám povedal, že aby som vedela, že je to jeho kšeft, bol to vodič auta. Jeho meno neviem povedať, mal byť pravdepodobne z banky pri Piešťanoch. Viem, že hovoril, že má akurát čerstvo narodeného syna. R. mi vysvetlil, ako sa mám správať pri rozmieňaní falošných bankoviek, čo mám robiť, že mám ísť po stánkoch, kde je najviac ľudí, lebo tam sa najlepšie stratím, aby som chodila v tmavom oblečení, aby som bola nenápadná a ak by niekto zbadal, že je bankovka falošná, mám ju vziať a odísť preč, hlavne zobrať tú bankovku, nespanikáriť a odísť preč. Tiež mi povedal, že od všetkého, čo kúpim, budem predkladať bločky a potom ma vždy koncom dňa vyplatí. Hneď v ten večer sme išli do Trenčína na námestie, ale trhy už boli zatvorené. Tak sme išli do Piešťan do Auparku, kde boli dva stánky s občerstvením, tak som v jednom zamenila jednu 50-eurovú bankovku - kúpila som tri cigánske, zostatok som odovzdala R. X.. Vtedy si pamätám, že aj tomu šéfovi vyvolávala partnerka, tak tento šéf odišiel a pre mňa a pre R. potom prišlo auto s iným chlapom a ten nás odviezol domov. Mňa vysadili doma v F. a R. išiel asi do Kálnice, alebo neviem, kde. Toto sa stalo 23.12.2013. Vtedy mi dal jednu bankovku a rozmenila som len tú jednu. Potom, keď sme išli do Auparku, zas mi dal ďalšiu bankovku. V rozmieňaní falošných bankoviek sme pokračovali, ale už si nespomínam, či na Štedrý deň, alebo až na ďalší, ale viem, že pre mňa prišiel R. X., bol tam aj šéf a išli sme do Trenčína. Stáli sme na parkovisku pred Askom, ja som išla do Laugaricia. R. mi dal tri falošné 50-eurové bankovky. Ja som išla peši podchodom do Laugaricia, ale vnútri som si netrúfla rozmieňať bankovky, ale vonku som za jednu bankovku kúpila 6 kusov trdelníkov. Potom som išla k Tescu, zanesla som trdelníky do auta a išla som k ďalšiemu stánku s trdelníkmi a tam som zas kúpila niekoľko kusov a platila som druhou falošnou 50-eurovou bankovkou. R. som dala výdavok z obidvoch bankoviek. Už si nepamätám, či som tretiu bankovku vrátila R. alebo som ju rozmenila. Potom okolo Silvestra som bola s R. X. a s nejakým iným

šoférom, nebol to ten šéf, dva alebo tri večery v Trenčíne v Tescu a v Maxe. Pri oboch boli stánky s pyrotechnikou, kde som niečo kúpila, ale platila som falošnými 50-eurovými bankovkami. R. X. mi aj povedal, že tieto stánky už majú vyskúšané, a že chalanov, čo to tam predávajú, sa mám niečo opýtať, stále sa ich čosi pýtať, aby si bankovky neprehliadali. Šoféra, ktorý tam bol s nami, nepoznám, ale viem, že bol zo Bziniac pod Javorinou. Boli sme na bielom Favorite alebo Felicii, bolo to staré auto. Potom som zas rozmieňala bankovky v Kauflande v Piešťanoch, ďalšiu 50-eurovku som rozmenila v stánku s pyrotechnikou priamo v Kauflande, pričom oba výdavky som odovzdala R. X.. Odtiaľ sme išli do Tesca v Piešťanoch, kde som znovu v stánku s pyrotechnikou rozmenila ďalšiu 50-eurovú bankovku. Z Tesca sme išli k Auparku zas k stánku

-12-

s pyrotechnikou, stála som v rade a predou mnou nejaká zákazníčka platila 50-eurovku a predavač bankovku popísal fixkou, skontroloval ju tak a ja som dostala paniku a odišla som z radu aj z Auparku. Predtým mi predavačka v papiernictve v Auparku zistila pri platení prístrojom na kontrolu bankoviek, že bankovka nie je v poriadku, ktorú som jej predložila, ktorou som chcela platiť. Tak som zaplatila za nákup pravou 5-eurovku a odišla som preč.

Neviem presný dátum, niekedy v januári mi R. telefonoval a povedal, že budeme pokračovať, tak som najčastejšie s ním chodila po dedinách v okolí Nového Mesta nad Váhom, a to hlavne po šenkoch vo večerných hodinách kupovať cigarety. Bola som v Moravskom Lieskovom, tam som asi nebola s R. X., boli tam nejakí chalani zo Bziniac, ktorí ma takto vozili. R. bol vtedy doma s dcérou. Takže v Moravskom Lieskovom mi bankovku nezobrali, lebo predavačka si nebola istá tou bankovkou, že sa jej neľúbi a nezoberie ju. Potom v jednom pohostinstve sa mi podarilo bankovku rozmeniť. Potom sme zavolali nejakého cigáňa, ktorý stál pred krčmou, jeden z chalanov mu dal falošnú 50-eurovú bankovku a povedal mu, že nám sa nechce, nech nám ide kúpiť krabičku cigariet a čipsy a jednu krabičku si môže kúpiť aj pre seba. Ten cigán určite nevedel, že bankovka je falošná a my sme čakali pred šenkom. Potom sme boli v ten istý deň aj v nejakej dedine pri Piešťanoch, kde som znova za falošnú 50-eurovku kupovala cigarety. Tiež si spomínam, že som bola na sklenom moste v Piešťanoch, kde som kúpila oplátky a náramok s kamienkami. Tu som bola s R.. Ale neviem, kto šoféroval. Na aute boli pokazené zadné dvere, nešli otvoriť. Takto som rozmieňala peniaze počas mesiaca január 2014. Vždy to bolo tak, že R. mi dal falošné bankovky alebo išiel so mnou, a odovzdával mi ich pred konkrétnym obchodom alebo šenkom. Vtedy, keď som nebola s R., ale s tými chalanmi zo Bziniac, tak vtedy mi dal bankovky do ruky R. pred jeho bytom, ale priamo mne do ruky. Vtedy bolo tých bankoviek maximálne päť a chalani ma mali iba vozit'. V aute boli traja. Ja ich nepoznám, neviem, o koho ide. Bankovky boli hladké, rovné, nové, akurát bol ten papier tvrdý, tak som ich po nejakom čase začala krčiť, aby vyzerali ako použité a podávala som ich vždy zrolované. Keď som tú bankovku šúchala medzi rukami, tak zostali rovné a mäkkšie, len farba sa z nich zošúchala na miestach, kde boli pokrčené.

Čo sa týka H. R. M. Č., poznám ho zo strednej školy, bol spolužiakom môjho manžela. Skontaktovali sme sa vo februári 2014, volal ho manžel, ja som si chcela v Tescu urobiť väčší nákup, tak ho zavolať, či by nás neodviezol. R. mi vtedy povedal, že ak budem potrebovať hocikedy odviezť, mám mu dať vedieť. Tak som mu raz skúsila zavolať a nejako sa to tak stalo, R. X. nemal auto a mne napadlo, že zavolám R., to bolo niekedy vo februári 2014. Prvýkrát som R. zavolať, že potrebujem previezť, stretli sme sa pri Kauflande v Novom Meste nad Váhom. R. X. nás tam čakal a všetci traja sme išli do Jalšového. Tam R. kupoval nejaký fet, R. o tom nevedel. Ja som s R. ostala v aute, išli sme sa zatiaľ otočiť. Potom som išla za R. dnu do toho domu, lebo tam bol dlho a nemohli sme sa mu dovolať, lebo tam nebol signál. Takže som vlastne išla pre R.. Potom sme išli do Piešťan a vtedy nás zastavili aj policajti za Považanmi. Po ceste R. povedal R., že čím sa živí, hovoril mu o drogách, že sa tak dá dobre zarobiť, tiež povedal R. o tých falošných bankovkách, tiež R. ukazoval aj granát, čo mal pri sebe. Vtedy bol R. aj nafetovaný. Na to sme sa vrátili naspäť ku Kauflandu, R. vystúpil a mne dal jednu falošnú 50-eurovú bankovku s tým, aby som vyplatila R., ktorý ma zaviezol domov. Ja som H. R. dala ešte v aute túto falošnú bankovku a on si nič nevšimol a ja som mu nepovedala, že je falošná. R. povedal, že preto mu dal falošnú bankovku a nie pravú, lebo že H. je debil, lebo išiel rýchlo cez dedinu a preto nás vtedy zastavili tí policajti.

2T/3/2015-1522

Následne sa mi R. ozval telefonicky, že by potreboval súrne zarobiť, či neviem o niečom, kde rýchlo príde k peniazom. Tak som mu povedala, že sa opýtam, zavolať som R. a ten povedal, že nie je problém. A odvtedy začal R. zamieňať falošné peniaze so mnou, tak nebol problém, aby ma vozil. Chodili sme po dedinách, ktoré poznal R., a to Častkovce, potom smer Trenčín, Bošáca a ďalšie, ale ja tie dediny

nepoznám. Boli sme aj na Morave, išli sme cez Bošácu, cez nejaké kopce, bolo nasnežené. Vtedy mal R. požičané auto, trojdvierovú Fiatku alebo Kiu červenú. Išli sme cez Moravské Lieskové a v tej poslednej dedine, kde je aj zmenáreň, H. rozmenil v šenku v tej dedine na Morave jednu falošnú 50-eurovú bankovku, kúpil malinovku a žlté Camelky a potom, keď sme sa vracali, tak výdavok zmenil na Eurá, lebo vtedy z tej falošnej bankovky vydali české koruny.

Presný dátum neviem uviesť, ale bolo to niekedy vo februári, prišli sme s R. k R. do Kálnice a R. mi dal dve obálky a v každej bolo po 20 kusov falošných 50-eurových bankoviek, boli v hodnote 2.000,- Eur. Povedal, že za tých 40 kusov mu máme priniesť 1.500 alebo 1.600 pravých Eur. Viem, že keď sme si to rozdelili, tak by nám to nevyšlo ani po 250,- Eur a ani toľko nie, keď za každú bankovku sme museli niečo kúpiť a ešte k tomu cena za benzín. Tak sme išli hneď ráno do potravín Pekos v Novom Meste nad Váhom, kde H. R. kúpil rožky, chlieb a dva punčové rezy a platil falošnou 50-eurovou bankovkou. A potom ma viedol do Bošáče a do tých dedín, čo som nepoznala, v okolí Trenčína, po starej ceste. Boli sme aj v Častkovciach, kde H. musel nakŕmiť svojho koňa a ja som ešte predtým rozmenila jednu falošnú 50-eurovú bankovku v potravinách, ktoré boli v garáži rodinného domu a išlo sa tam zozadu rodinného domu. Potom som v krčmách spolu s H. rozmenila ešte ďalšie 50-eurové bankovky. Ja som vždy dala H. jednu falošnú bankovku a výdavok som si zobrala a tiež bloček kvôli R., aby ma potom neobvinil, aby som to mala podložené. Potom ma H. zaviezol domov do Hrádku a zostávajúce falošné bankovky, ktoré sme v ten deň nerozmenili, zostali u neho v aute.

Potom prišiel H. pre mňa na ďalší deň a išli sme do Nového Mesta nad Váhom. Ja som si išla založiť do VÚB účet a H. zatiaľ rozmenil že vraj 7 falošných 50-eurových bankoviek v okolí stanice Nového Mesta nad Váhom. Pýtala som sa ho, kde ich rozmenil, ale povedal, že to je jeho vec, že v okolí. Dal mi peniaze, ktoré mal zo zamieňania, ale nie všetky, lebo som zistila, že mi chýbali aj falošné 50-eurovky. Pýtala som sa ho na to a povedal, že ich má u seba a že to nebude teraz rátať. Proste sa tomu vyhýbal. Potom sme sa večer stretli v Piešťanoch s R. X., ktorý zistil, že chýba 4-5 falošných bankoviek. Vrátili sme mu aj zostatok peňazí, čo sme získali. Vrátila som mu aj všetky falošné bankovky, ktoré sme nestihli rozmeniť a bolo ich 28. Takže sme za tie dva dni rozmenili 12 kusov falošných bankoviek.

Potom niekedy koncom februára mi R. X. volal s tým, že pôjdeme do Čiech. Bol pondelok, poobede prišiel sám na otcovom aute Mercedes bordovej farby a išli sme cez Moravské Lieskové na Moravu. Vtedy bol s nami aj L. T.. Tu sme boli vo viacerých potravinách, rozmenila som spolu 250,- Eur falošných za pravé. Vrátili sme sa cez Bošácu, R. ma zaviezol domov do Hrádku a takto sme vlastne tento týždeň na tom Mercedese chodievali na Moravu každý deň okrem soboty, pričom sme chodili vždy do iného mesta. V nedeľu v tom týždni sme boli v ZOO Lešná, vtedy tam bola s nami aj R. priateľka N. a aj R. otec J. X., ktorý viedol auto, išli sme na jeho Mercedese. Všetci v aute vedeli o falošných bankovkách, v Lešnej v ZOO sme sa rozdelili, ja som išla s R. a N. a J. X. išiel sám. Vždy, keď som rozmenila peniaze, tak výdavok si zobrala N.. V Lešnej som vymenila 5 kusov falošných bankoviek len pred zoológickou. Kúpovala som koláče, potom cukrovú vatu a v ZOO suveníry v dvoch stánkoch

-14-

a potom ešte jedlo. V ten deň som tam rozmenila 9 kusov falošných bankoviek. V tomto týždni som každý deň rozmenila od 5 do 12 falošných 50-eurových bankoviek.

V ďalšom týždni som bola na Morave v pondelok s R. a N., išli sme tam poobede, išli sme cez Drietomu, kde som rozmenila na Morave jednu falošnú bankovku v pizzerii Šup-šup pizza. Druhú som rozmenila za nákup cigariet.

Vtedy v marci ešte predtým, než som bola prvýkrát vypovedať na polícii v tejto veci, som bola s R. otcom J. X. v Čechách. Išli sme len my dvaja v aute. Chodili sme po mestách, aj na káve sme boli a nikde nič nebolo, nedalo sa rozmeniť. Po ceste naspäť sme sa zastavili v KFC na diaľnici a tam som rozmenila jednu bankovku. Potom sme sa rozhodli, že vyskúšame ešte jedno KFC, tuším Olomouc a tam som vymenila ďalšiu bankovku, tú mi predavačka síce popísala, ale zobrala a potom ešte tretiu bankovku som rozmenila v McDonalde neďaleko. Takže J. X. vedel o falošných bankovkách, bankovky boli nachystané v aute v časopise, bolo tam väčšinou vždy 10 kusov a ja som si maximálne 3 kus dávala do peňaženky. Predtým, než som nimi platila, mala som za úlohu bankovky poutierať rukami o oblečenie. Čo sa týka J. X., ten vedel o týchto falošných bankovkách, lebo ja som mu vtedy, keď som bola s ním sama v Čechách, hovorila o tom, že chcem s tým prestať. On mi povedal, že v poriadku. Vtedy mi J. X. aj urobil nákup za pravé bankovky, lebo zistil odo mňa, že R. X. mi za to, že to robím od decembra, nedal nič. J. X. bol na R. hrozne nahneváný za to, že mi nič nedal. Pretože R. sa otcovi vyhovoril, že ja som minula peniaze na deti a že preto ich nemohol vrátiť tomu „šefovi“.

Potom som ešte raz bola v Čechách, 27.3. išiel so mnou X. R., ešte jeden chalan R., je z Dubnice, priezvisko neviem. Oni išli kupovať marihuanu za falošné 50-eurové bankovky a mňa potrebovali, aby som odpútavala pozornosť od predajcu. Tam sme sa stretli vo Veselí nad Moravou s nejakým R.. Ja som si dala vysoké kožené čižmy a upútavala som tým, že som sa s ním stále rozprávala, aby si nevšimol tie falošné 50-eurové bankovky. Tieto som tomu R. vyplatila ja s tým, že som ich najprv poutierala počas cesty. Vtedy som v aute dostala príkaz od R., že si mám vypnúť telefón.

Na otázku vyšetrovateľa, koľko falošných bankoviek v hodnote 50,- Eur mal R. X. počas doby, čo ich pre neho rozmieňala, W. T. uviedla: „Neviem presne, ale strašne veľa. Veď si za to mohol kúpiť auto v Čechách.“ Na otázku vyšetrovateľa, koľko pre neho ona sama rozmenila, W. T. uviedla: „Neviem to presne povedať, ale tiež dosť, určite od decembra do marca som rozmenila veľa bankoviek. Najviac v tých Čechách.“ Na otázku, či dostala niekedy falošné bankovky aj od J. X., W. T.Á. uviedla: „Nie, on mi osobne nikdy nedal, len vtedy, čo boli nachystané v aute v tom časopise, ale neviem, kto ich tam dal, či R. či J.. Bol to R. kšeft a J. sa o tom dozvedel až neskôr, až ku koncu.“ Na otázku vyšetrovateľa, aký kabát nosil J. X., W. T. uviedla: „Kožený z pravej kože, čierno-hnedo-biely, krátky do pása, akoby bunda. Keď bolo teplo, nosil len krátke tričko. V inej bunde som ho nevidela, aj v aute ju mal stále zavesenú.“ K vyšetrovateľom predloženej fotografii s čiernym kabátom označeným č. 11, W. T. uviedla: „Takýto som na ňom nevidela. Videla som ho len v tom farebnom.“ Na otázku vyšetrovateľa, koľkokrát stretla J. X. od decembra doposiaľ, W. T. uviedla: „Ja som ho stretla až ku koncu, pred tým 17. marcom, takže asi od začiatku marca do toho 17.03.2014. Stretla som ho len vtedy, keď som chodila do Čiech. Ja som ho predtým poznala, ale sme sa dlho nevideli.“

Po prečítaní zápisnice o jej výpovedi z prípravného konania svedkyňa W. T. potvrdila a verifikovala, že je pravda to, čo uvádzala vo výsluchu pred vyšetrovateľom („Je to tak, ako je to tam napísané, teraz som si na to spomenula.“). Následne svedkyňa doplnila, že  
2T/3/2015-1523

v predajni Pekos rozmieňal falošnú bankovku H. R.. Keď rozmieňala v Piešťanoch v drogérii v Auparku, predavačka bankovku preskenovala a vrátila jej ju. Stalo sa jej viackrát, že jej vrátili bankovku, ktorá neprešla skenerom, aj v Čechách. V takých situáciách sa vedela vyhovoriť. Pre prípad, že by bankovka neprešla skenerom, nosila so sebou vždy nejaké drobné. Bankovky tiež začala krčiť, nie však príliš, lebo z nich potom schádzala farba. Keď mal R. X. pokazené auto, chodilo sa autom J.. Bol to Mercedes S 500. Aj záverom svojej výpovede však svedkyňa zdôraznila, že falošné bankovky „nebol kšeft J. X.“ On o tom zo začiatku ani nevedel. J. X. nikdy falošné peniaze nerozmieňal, ani sa falošných peňazí nikdy nechytal. Zakaždým, keď išiel J. X. s ňou, rozmieňala falošné bankovky iba ona. On vždy kupoval aj tankoval za pravé bankovky. Výdavok z rozmieňania falošných bankoviek nikdy neodovzdávala J. X.. Keď išla s J. X., výdavok dávala do priestoru v opierke auta. Keď s ňou nešiel R. X., bankovky bývali v aute na „svojom mieste“, boli založené v časopise. S rozmieňaním falošných bankoviek svedkyňa skončila asi začiatkom apríla 2014. Bolo jej povedané, že už nie sú k dispozícii žiadne bankovky, že sa s tým prestalo.

Z odpovedí svedkyne na doplňujúce otázky obhajcov vyplynulo, že falošné bankovky rozmieňala aj vtedy, keď bola pod vplyvom návykových látok. Naposledy na výsluchu v súvislosti s falošnými bankovkami bola na polícii asi týždeň alebo dva pred jej výsluchom na hlavnom pojednávaní. Výsluch sa konal v Trenčíne u vyšetrovateľa, týkal sa falošných bankoviek, ktoré boli nájdené v Českej republike. V Novom Meste nad Váhom vypovedala v tejto veci jedenkrát alebo dvakrát. Vypovedať bola aj v Čechách, kde jej povedali, že prípad pošlú na Slovensko. V prípadoch falošných bankoviek figuruje ako svedok. Podľa jej názoru v prípravnom konaní vypovedala pod vplyvom omamných látok. Keď bola u vyšetrovateľky X., sedel tam nejaký advokát, s ktorým sa oznámila. Na začiatku výsluchu sa advokát zdvihol a oznámil, že musí ísť preč. Vyšetrovateľke vtedy nehovorila, že je pod vplyvom omamných látok, avšak muselo to byť na nej vidno. V tom čase užívala pervitín. Svedkyňa potvrdila, že pred výsluchom bola vyšetrovateľkou poučená. Aj o tom, že výpoveďou môže sebe spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Na otázku predsedu senátu svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že v deň hlavného pojednávania bola čistá a triezva. Síce nervózna, avšak vypovedala spontánne podľa toho, ako si udalosti ohľadne rozmieňania falošných bankoviek pamätá. Svedkyňa opakovane (najmenej 3-krát) v priebehu výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdila, že sa plne stotožňuje s výpoveďou, ktorú učinila v prípravnom konaní pred vyšetrovateľkou.

Z výpovede svedka H. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že s R. X. sa zoznámil v roku 2014 niekde vonku na diskotéke alebo v bare. Párkrát R. X. navštívil ako známeho. Svedok mal v tom čase

problémy s drogami, užíval pervitín. R. X. tiež užíval drogy. R. X. mu párkrát predal bielu kryštalickú látku - pervitín, ale nevie, s akou koncentráciou. Bielu kryštalickú látku si od neho vzal dva- až štyrikrát, presne nevie. Za dávku pervitínu zaplatil 10,- Eur. Či R. X. predával pervitín aj niekomu inému, svedok nevie. Účinky pervitínu sa mu niekedy nejako nezdať. Mal z toho zvláštne pocity. Bol taký vystresovaný a nervózny po užití pervitínu. Pred užitím taký nebol. R. X. ho niekedy ponúkol aj s marihuanou. S drogami prestal potom, ako mu to spôsobilo problémy v rodine. Marihuanu fajčil, pervitín si dal do nosa. Cítil sa nabitý energiou, nespál, bol však nervózny a podráždený. Vzhľadom na isté rozpory ako aj vzhľadom na absenciu niektorých skutočností pri prezentácii výpovede

-16-

svedka H. R. na hlavnom pojednávaní, bola podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka z prípravného konania, v ktorej svedok na otázku vyšetrovateľa, ako sa nakontaktoval na R. X., uviedol: „Nejako cez kamaráta, bolo to tento rok, nejako vo februári alebo v marci. Kamarát nás zoznámil, nakoľko ja som si chcel kúpiť drogy od kamaráta a tento mi povedal, že ma zoznámí s človekom, ktorý to má. Takže ja som telefonicky z môjho mobilu zavolať R. X., či sa môžem zastaviť, on povedal, že áno. Väčšinou sme sa stretávali v Kálnici alebo tu v Novom Meste nad Váhom. On bol dosť na pohybe. Ja som ho tiež sem-tam odviezol autom, keď potreboval niekam ísť, v tom čase som mal auto zn. BMW trojkové, ktoré som už predal. Telefonáty boli krátke, len som povedal, či sa môžem zastaviť, a to znamenalo, že či si môžem prísť pre pervitín. Drogy sme si odovzdali väčšinou v aute, ja som si k nemu sadol, on mi to podal a dal som mu peniaze. Ja som si kupoval väčšinou len jednu dávku a platil som za ňu 10,- Eur.“ Na otázku vyšetrovateľa, koľko dávok si kúpil za dobu, čo od R. X. nakupoval, svedok uviedol: „To ja presne neviem. Možno 15- až 20-krát som mohol byť za ním. Telefonicky sme si volali častejšie, lebo on ma otravoval, či ho zaveziem tam alebo tam, ale ja som s ním nechcel moc chodiť ani volať, lebo viem, aké riziko s tým bolo spojené.“ Na otázku vyšetrovateľa, či od R. X. kupoval aj marihuanu, svedok uviedol, že kupoval od neho len pervitín, marihuanu mu R. X. dal zaľahčovať raz alebo dvakrát zadarmo. K účinkom pervitínu uviedol, že po jeho užití nebol unavený, chodil sa zabávať, nemusel spať jeden či dva dni, telo si nežiadalo spánok.

Z výpovede svedka L. T. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bol užívateľom drog. Užívateľom drog bol aj R. X.. O falošných peniazoch nič nevie, ani nevedel. R. X. pozná cez J. U.. Od R. ani J. X. nekupoval nikdy žiadne drogy. Drogy kupoval iba od J. U.Ž.. Na odstránenie rozporov s jeho predchádzajúcou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že kupoval drogy od J. X.. Na vysvetlenie na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi tak vypovedal pod ťarchou vlastného prebiehajúceho trestného konania, nakoľko bol sám vo väzbe, pričom však ani nevie, čo vyšetrovateľ zapisoval do zápisnice. Bližšie sa k uvedenému rozporu na hlavnom pojednávaní vyjadriť nevedel.

Z výpovede svedka G. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že on iba počul, že by mal mať niekto nejaké falzifikáty bankoviek. Boli to iba reči, hovorilo sa to. R. X. pozná, kupoval od neho kolesá na svoje auto. R. Z. tiež pozná.

Vzhľadom k tomu, že svedok na hlavnom pojednávaní nič viac neuviedol, bola na odstránenie rozporov s jeho skoršou výpoveďou podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania (č.l. 225-227 spisu), v ktorej uviedol: „Ja už si nepamätám, kedy presne to bolo, ale prišiel za mnou J. X., prezývajú ho D.. Stáli sme pred domom, prišiel na motorke, fajčili sme, rozprávali sme sa a on mi ukázal bankovky, mal ich za cigaretami v obale. Mal tam viac bankoviek, ale koľko, to vôbec neviem povedať, on mi nepovedal, koľko ich má. On ich zrazu vytiahol z vrečka nohavíc s cigaretami a povedal, že koho by mohol ojebať, povedal, že sú falošné, na čo som mu ja povedal, že s tým nechcem mať nič spoločné. Dofajčili sme, on odišiel preč a ja som išiel dnu domov. Pri motorke sme stáli iba my dvaja, nikto iný tam nebol. Nepýtal som sa ho, odkiaľ ich má, myslím, že ich mal od R. X. M. X., lebo som to od niekoho počul, že X. má také bankovky, ale naozaj neviem povedať od koho. Ja som nemal vôbec v rukách falošné bankovky, pretože som nechcel mať s tým nič spoločné. Ako som povedal, R. X.

2T/3/2015-1524

poznám, pretože on má Mercedes 500 a ja som potreboval také kolesá, ako mal na aute, ale nekontakujem sa s ním. Viem, že je teraz tu v base. Bolo to ešte v marci, predtým, ako som sa dostal do basy, som sa stretol s R. Z. zo Bziniec, ktorý sa ma pýtal, či nepoznám nejakého R. X. M. X., že niečo pre neho má. Som mu povedal, že ho poznám a že mám aj na neho číslo, mali sme sa stretnúť

pri Kauflande, ale R. tam neprišiel, stretnutie zabezpečila J. X. cez T., ktorý je s R. kamarát a J. bývala u T.. R. Z. sa potom vrátil z bytu T. ku mne do auta, povedal, že ten chalan tam nie je, teda R. X. a povedal mi, že o koho ide, lebo ja som to dovtedy nevedel, že on vlastne hľadá X.. Ja som mu povedal, že X. poznám, lebo som si od neho kúpil kolesá na auto, tak som povedal, že mu skúsím zavolať, aby prišiel za ním, čo som aj urobil. Ja som potom išiel domov do Bziniec a odtiaľ som zavolať priamo R. X. M. X., ktorému som povedal „R., mám jedného človeka, ktorý by chcel niečo s tebou.“ Ja som mu nič konkrétne nehovoril, on mi povedal, že zavolá neskôr. Asi za hodinu mi zavolať, že je v Bzinciach a kde som ja. Povedal som mu, aby došiel na ihrisko, ja som tam šiel pešo a asi za 10-15 minút tam došiel aj R. Z.. R. X. aj s jeho otcom už na ihrisku čakali na nás, prišli na Mercedese S 500, EČV S., ďalej číslo neviem. Ja keď som prišiel na ihrisko, R. X. s otcom tam už boli a ja som im vysvetlil, že Z. je normálny chalanisko, že chodí nakupovať a že sa nemajú čo báť. Potom prišiel Z., R. X. najprv Z. ukázal jednu 50-eurovú bankovku a potom sa dohadovali, koľko by zobral. R. X. vytiahol obálku z horného vrečka bundy a z nej vytiahol jednu 50-eurovú bankovku. Z. si ju pozrel, ja som fajčil, potom mu R. X. dal ešte ďalšie tri falošné bankovky a R. Z. mu za to dal 100,- Eur, a to jednu 50-eurovú bankovku, 2 ks 20-eurových bankoviek a jednu 10-eurovú bankovku. Ja neviem povedať, koľko mohol mať R. X. v obálke takýchto falošných bankoviek, videl som, že mal iba 50-eurové bankovky, lebo obálku rozťahol.“ Svedok na vysvetlenie rozporov vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedol, že on si iba myslel, že R. X. má falošné bankovky. Čo mali R. Z. s R. X. spolu, nevie.

Z výpovede svedka J. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že začiatkom roka 2014 inkasoval od J. Š. 50-eurovú bankovku, ktorú mu J. Š. aj s nejakým Rómom odovzdal za nákup nejakých drog. J. Š. vtedy prišiel za ním do práce, kde došlo k transakcii. Na druhý deň svedok išiel zaplatiť nejaký účet na poštu a pri platení použil tú 50-eurovú bankovku, ktorú deň predtým dostal od J. Š. Na pošte sa prišlo na to, že ide o falošnú bankovku. Bankovku zadržali. Účet zaplatil inými peniazmi, ktoré mal a vrátil sa do práce. S J. Š. sa ani následne nerozprával o tom, odkiaľ mal predmetnú bankovku. Neskôr sa dopyčul, že falošné bankovky mali pochádzať od niekoho z X..

Z výpovede svedka J. Š. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že R. X. pozná, jeho otca videl možno raz, keď R. priviezol ku Kauflandu. Na stanici v Novom Meste nad Váhom stretol dvoch chalanov - Rómov, ktorých pozná bežne z videnia. Mali záujem o nejaké drogy. On zavolať J. H., či s tým vie nejako pomôcť. Následne išli za J. H. k Emersonu, kde došlo k transakcii. Tí dvaja chalani dali J. H. peniaze, J. H. im za to dal drogy. Svedok bol hneď pri nich. Keďže chceli drogy za 50,- Eur, no J. H. mal drogy iba za 40,- Eur, tak z 50-eurovej bankovky, ktorou platili, im J. H. vydal 10,- Eur. Neskôr sa svedok dozvedel, že J. H. mal s uvedenou bankovkou problémy, keď bola zadržaná ako falošná.

-18-

Z výpovede svedkyne H. Y. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je zamestnancom spoločnosti UNIVERSALpress, spol. s r.o. a pracuje ako predavačka v novinovom stánku v Čachticiach, kde dňa 14.02.2014 niekto platil za nákup falošnou 50-eurovou bankovkou. Či bankovku prevzala ona alebo jej kolegyňa, to nevie, nakoľko sa v predmetnom novinovom stánku striedajú v rámci dvojzmennej prevádzky. Falošná 50-eurová bankovka bola identifikovaná až nasledujúci utorok pri kontrole odvedených tržieb za predchádzajúce dni. Kto jej presne oznámil, že v ich predajni sa platilo falošnou bankovkou, už nevie. Denne sa v stánku vystrieda aj niekoľko sto ľudí, takže kto falošnou bankovkou platil, tiež nevie. Dopyčula sa, že niekto v rovnakom období platil falošnou bankovkou v Čachticiach aj v potravinách Gevis.

Z výpovede svedka Z. Š. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že niekedy v zime 2014 bola zachytená falošná 50-eurová bankovka v predajni PEKOS v Novom Meste nad Váhom. Na bližšie podrobnosti si pri svojom výsluchu nespomenul. Na predajni došlo v uvedenom období k zachyteniu iba jednej falošnej bankovky K identifikácii falošnej bankovky došlo v banke pri vklade hotovostných tržieb na účet.

Z výpovede svedkyne Z.. H. E. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je majiteľkou spoločnosti E., Y.N.K.. T. Č.. Majú prevádzky v Piešťanoch, v Novom Meste nad Váhom a v Čachticiach. Peniaze z tržieb v prevádzkach prichádzajú do Čachtíc, odkiaľ sa odvádzajú do banky. Keď dňa 03.02.2014 odvádzala tržby, vo VÚB banke jej povedali, že jedna z bankoviek je falošná. Išlo o bankovku v hodnote 50,- Eur. Bankovku zadržali a poslali na expertízu do NBS. Falošná bankovka bola podľa názoru svedkyne najskôr z prevádzky v Čachticiach, avšak je to len jej názor.

Z výpovede svedkyne J. Z. P. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v uvedenej trestnej veci pôsobila ako vyšetrovatelka v prípravnom konaní. Výsluch obvineného H. R. podľa jej názoru prebiehal štandardne. Pred výsluchom bol obvinený poučený podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. Pravdepodobne tomu porozumel, lebo prejavil záujem o dohodu o vine a treste. Obvinený na ňu pôsobil normálne. Neuvažovala pri ňom o vyšetrení duševného stavu. Obvinený H. R. hovoril pri jeho výsluchu spontánne, k veci sa vyjadril pomerne podrobne. O úkonoch trestného konania bol H. H. I. upovedomovaný. Prečo H. H. I. nebol prítomný pri niektorých výsluchoch, to nevie. S H. H. I. ako obhajcom zažila pri niektorom z výsluchov aj to, že keď prišiel, povedal, že sa ponáhľa a potom odišiel počas výsluchu. H. H. I. v prípravnom konaní nenamietal žiadne ňou vykonávané procesné úkony, na ktorých sa zúčastnil. H. R. maximálne spolupracoval v prípravnom konaní. Všetky výsluchy, ktoré realizovala, prebiehali štandardným spôsobom.

Súd na hlavnom pojednávaní ako listinný dôkaz vykonal prečítaním zápisnicu o výpovedi R. X. v procesnom štádiu podozrivého (čl. 66-70 spisu), nakoľko tento bol pred výsluchom podozrivého riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane práva zvoliť si obhajcu alebo žiadať o jeho ustanovenie, práva vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ako aj práva odmietnuť vypovedať. Vzhľadom k uvedenému súd považoval tento dôkaz za spôsobilý na vykonanie podľa § 269 Trestného poriadku, t.j. prečítaním jeho obsahu. Dňa 15.05.2014 R. X. ako podozrivý uviedol: „Poučeniam som v plnej miere porozumel, cítim sa schopný výsluchu. Naposledy som pervitín užil včera. Pravidelne užívam pervitín a marihuanu. Marihuanu užívam každý deň, pervitín 2T/3/2015-1525

zhruba tak 3-krát do týždňa. Trávu užívam asi od mojich 19 rokov, pervitín posledný rok či dva. Iné drogy neužívam, necítim sa závislý od drog... Marihuanu si kupujem tu v Novom Meste nad Váhom od jedného chalana, on býva pri Vzducháci. Ja si chodím pre to, mu zavolám, on to má doma, stretávam sa pred jeho barákom... Brávam si tak obvykle 3-4 gramy, to mám tak na 3-4 dni. Gram stojí 3-5 Eur. Ja si kupujem pre seba, pre svoju vlastnú potrebu. Na jeden nákup si zoberiem obvykle tak maximálne do 10 gramov. Od toho istého chalana beriem aj piko - pervitín.“ Na výzvu, aby sa vyjadril k veciam, ktoré dňa 14.05.2014 vydal po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku, podozrivý R. X. uviedol: „V sáčkoch s tlakovými uzávermi bola marihuana, aj tá šiška bola marihuana, všetko to bola moja marihuana. V striekačke bol zbytok pervitínu. Žiarovku používam na fajčenie pervitínu, alobalový košík som používal na fajčenie trávy - marihuany. Trávu, čo som vydal, tú som kúpil v Novom Meste nad Váhom tam pri Vzduchotechnike. Čo sa týka tej plynovej pištole, tá je moja, som si ju zakúpil z internetu, prišla mi rozložená v krabici do šróbika, musel som ju skladať“ ... Na výzvu, aby sa vyjadril k veciam, ktoré boli dňa 14.05.2014 odňaté v rámci domovej prehliadky v byte č. X v bytovom dome v X. Č. XXX, a to k sklenenej očmudenej fajke a veľkému množstvu prázdnych striekačiek o rôznych objemoch, podozrivý R. X. uviedol: „Fajka bola moja, používal som ju na fajčenie trávy - marihuany, tých veľa striekačiek bolo mojich. Kúpil som ich od kamaráta, ktorý robí vo firme na plasty. Tie som si kúpil do zásoby, aby som si mal v čom nosiť pervitín, do zásoby na celý život, prípadne pre kamarátov.“ Na otázku, či predával niekedy nejaké drogy, za koľko dávku a komu, podozrivý R. X. uviedol: „Predával som pervitín, jednu dávku za 3,- Eurá, a to v období mesiacov január 2014 a február 2014, viackrát napr. H. R. M. R. a napr. J. J. T. U. R. H.“

„...niekedy v decembri roku 2013 som sa prostredníctvom môjho známeho J. O. dostal k falošným 50-eurovým bankovkám, a to takým spôsobom, že som sa ho opýtal, či má pre mňa nejaký biznis. On mi položil na stôl 1-2 kusy 50-eurových bankoviek a že mám porozmýšľať nad tým, či ich dokážem rozmeniť. Ja som si ich zobral na skúšku. V ten istý deň som bol za W. T. a povedal som jej, aby ich skúsila rozmeniť, že jej potom dám dačo pre decká. Ja som jej povedal, že z 50,- Eur si môže nechať cca 10,- Eur. Odviezol som ju do OC Max alebo Laugaricio, ja som ostal čakať v aute a jej som povedal, aby to išla vyskúšať. W. o chvíľu prišla s tým, že sa jej podarilo 1 päťdesiatku rozmeniť. Potom sme išli do iného OC v Trenčíne, kde znova W. išla rozmieňať. Ja som čakal vo vozidle. V tom čase som užíval motorové vozidlo Mercedes S 500, S. XXX U.. Potom, ako sa W. podarilo rozmeniť ďalšie bankovky, nakontaktoval som sa opäť na O., ktorému som povedal, že tento biznis beriem, mám záujem o kúpu takýchto bankoviek. Za kúpu 50-eurovej bankovky chcel asi 35 percent, presne to už uviesť neviem. O pár dní som sa stretol s J. O. znova, pričom neviem presne uviesť, kedy to bolo, ale bolo to v mesiaci december 2013, taktiež neviem, či to bolo u mňa alebo či to bolo na inom mieste. Viem, že prišiel na Škode Octavii Combi tmavej farby, bol sám, pričom mi doniesol gumičkou zviazaný zväzok falošných 50-eurových bankoviek, pričom tento zväzok mohol byť na výšku vysoký asi 3 cm. Ja som peniaze vzal

do ruky, ale neprepočítaval som ich. Nepamätám si už na ich počet, ani či mi O. povedal, koľko ich presne je. Podľa môjho odhadu ich mohlo byť za niekoľko tisíc Eur. O. v ten deň nechcel žiadne peniaze, povedal mi, že keď to ztopím, tak nech mu donesiem dohodnutú sumu aj priebežne, podľa toho, ako sa mi bude dariť. Ja som sa ho pýtal, odkiaľ to má. Spomínam si, že vravel, že ich má od dákych Rusov. Potom sme sa rozišli a ja si už presne nepamätám, ale hneď v mesiaci december som začal zamieňať peniaze s W. T.. Spomínam si, že som bol v decembri 2013 alebo v januári 2014 v obci Bzince pod  
-20-

Javorinou, a to za G. X. a nejakým A. Č. a od tých som kúpil pervitín asi 5 kubíkov, čo je asi 50 dávok, pričom som im za to vyplatil 500,- Eur falošnými bankovkami. Oni predávali 1 diel za 10,- Eur. Spomínam si, že dakedy v januári 2014 som bol spoločne s W. T. a jej známym R. v okolitých obciach Nového Mesta nad Váhom, presne si už nepamätám, pričom W. chodila po rôznych prevádzkach. Teda tam, kde W. ukázala, tam sme zastavili, vodiča robil R. na takom malom vozidle, taká mandelinka to bola. W. som dal vždy 1-2 ks 50-eurových bankoviek a ona ich išla skúsiť rozmeniť. Spomínam si, že W. vyplatila aj R. takouto falošnou 50-eurovou bankovkou. Takto isto ma viezol H. R. s W. T. aj do obce Jalšové, pričom tiež ho W. vyplatila falošnou 50-eurovou. K veci chcem ešte uviesť, že takýmto spôsobom som bol spolu s W. T. rozmieňať falošné bankovky v období mesiacov január aj február 2014 v nasledovných mestách: Piešťany, Nové Mesto nad Váhom, Trenčín, Dubnica nad Váhom, ďalej uviesť neviem, taktiež si už nepamätám presne prevádzky, kde všade sme mohli falošné peniaze rozmeniť. Za toto obdobie sa mi podarilo rozmeniť väčšie množstvo falošných peňazí, určite to bol veľký obnos peňazí, pretože som si za to nakupoval aj jedlo, aj drogy, aj oblečenie. O., keď odo mňa pýtal peniaze za falošné peniaze, ktoré mi dal roztopiť, som sa mu vždy vyhovoril na dáciu chujovinu, že sa mi ich proste nedarí rozmeniť. Tak som mu za uvedené falošné bankovky nedal žiadne peniaze, aj keď ich odo mňa viackrát pýtal.

Časom som sa dozvedel, že uvedené falošné bankovky už v okolí Nového Mesta poznajú, a bolo veľké riziko ich tu rozmieňať, tak som sa rozhodol, že ich pôjdem skúsiť rozmeniť do Českej republiky. Asi v mesiaci február 2014 som sa dohodol s mojím otcom J. X., že by mohol zaviezť mňa, W. T.Á. a moju priateľku N. do Českej republiky. Otec povedal, že nie je problém. Presne si už nepamätám, ale bolo to viacero dní v mesiaci február 2014 a marec 2014, kedy sme prišli do veľkých obchodných domov v Českej republike, pretože tu sa dalo platiť eurami. Spomínam si, že sme boli v nasledovných mestách, kde sme rozmieňali falošné bankovky, a to v Uherskom Brode, Zlíne, Uherskom Hradišti, Strání, Květnej, Veselí nad Moravou. Jednalo sa najmä o veľké obchodné reťazce ako Albert, Tesco, potom rôzne butiky v obchodných centrách. Uvedené falošné bankovky zamieňala najmä W. T., pretože tá mala skúsenosti s rozmieňaním už na Slovensku. Viem, že W. bola rozmieňať falošné peniaze v butikoch s textilom, kde si kupovala veci tak do 300,- Kč a zvyšok jej vydali v Eurách. Takto nakúpené veci si W. ponechávala a taktiež som jej dal aj ja sám nejaké peniaze, pretože viem, že má malé deti. Otcovi som zaplatil naftu do auta. Potom, ako sme boli viackrát v Čechách, som otcovi povedal, že som poslal W. rozmieňať falošné 50-eurové bankovky, on mi na to povedal, že som debil a vozil ma po obchodných reťazcoch, do ktorých sme chceli, ďalej. Ja som mu za to kúpil naftu do auta. Otec nechodil nijakým spôsobom rozmieňať peniaze, ani priateľka N. a ani ja som peniaze nerozmieňal. Peniaze rozmieňala len W..

Asi koncom mesiaca marec 2014 som bol s mojím známym R., myslím, že je z Novej Dubnice, na jeho motorovom vozidle Renault Clio tmavej farby s Ilavskou ŠPZ, pričom s nami išla aj W. T. a išli sme do Veselí nad Moravou. Tu mal R. jedného známeho, od ktorého on chodil kupovať marihuanu. Ten známy sa volá R.. W. T. som povedal, aby zabávala toho R. z Veselí nad Moravou, aby nevenoval pozornosť bankovkám, aby si ich moc neprezeral a nezistil, že sa jedná o falošné bankovky. My sme tu kúpili v igelitovom vreci vo veľkosti asi nákupnej tašky sušenú marihuanu, odhadom asi 0,5 kg. Tento R. z Veselí povedal, že za túto marihuanu chce 27 ks 50-eurových bankoviek. Peniaze mu vyplácala W., pretože ona mala v tom čase veľký výstrih a R. jej do neho stále nazeral a bankovky si preto neprezeral. Peniaze si prevzal, on vystúpil z nášho vozidla  
2T/3/2015-1526

a my sme išli smerom na Strání. Túto marihuanu sme vyložili v kríku v obci Strání, pretože sme mali strach, že nás chytia policajti a išli sme do Novej Dubnice... tu sme nechali aj W. a vrátili sme sa s R. do Strání, pretože sme si uvedomili, že sme tam nechali veľké množstvo tovaru. V Strání sme skrytú marihuanu naložili do vozidla a odišli sme každý domov. Ja som si marihuanu nechal, a to väčšie množstvo. R. som z nej dal tak za 2 hrste. Ja som túto trávu uschoval u seba v byte v X. Č.. XXX, dal som si ju pod posteľ vo svojej izbe. Následne som túto marihuanu míňal pre svoju vlastnú potrebu,

ale aj rozdával svojim známym až do súčasnosti. Koľko kusov falošných 50-eurových bankoviek sa mi prostredníctvom W. T. a iných osôb podarilo v SR a ČR rozmeniť, neviem uviesť, nakoľko som si o tom nevedol žiadnu evidenciu. Ja som stačil peniaze hneď minúť.“

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/76 zo dňa 09.01.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 05.01.2014 v prevádzke Kaufland v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom X66448259524, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/97 zo dňa 10.01.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 07.01.2014 v prevádzke LIDL v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom X27758459654, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/147 zo dňa 14.01.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 07.01.2014 od R. W. v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom S23125324269, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/230 zo dňa 17.01.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 14.01.2014 v prevádzke Cromatop, s.r.o. v Hôrke nad Váhom, so sériovým číslom V20205665583, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/254 zo dňa 20.01.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 15.01.2014 J. H. v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom N50213148572, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/386 zo dňa 27.01.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 21.01.2014 obchodnom dome Textil House For Eurotrade s.r.o., prevádzka v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom B18914532814, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

-22-

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/575 zo dňa 06.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 03.02.2014 od X. spoločnosti Gevis, s.r.o. so sídlom v Čachticiach, so sériovým číslom Z20504689562, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/628 zo dňa 10.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 05.02.2014 od M. M. zo spoločnosti PHARMACA XIV, s.r.o., Dolné Sŕnie, so sériovým číslom X66448259524, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/677 zo dňa 12.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 10.02.2014 v od Z. Š. zo spoločnosti Pekáreň Beckov, s.r.o., so sériovým číslom V52456856975, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/737 zo dňa 17.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 10.02.2014 v prevádzke Obchodného domu TESCO v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom D65428956745, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/675 zo dňa 12.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 10.02.2014 T. J. M. F., so sériovým číslom Z65471397139, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/600 zo dňa 07.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 05.02.2014 v prevádzke Geco, s.r.o., HM TESCO v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom Z20504689562, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/682 zo dňa 12.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 08.02.2014 v prevádzke Kaufland v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom B85462587548, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/739 zo dňa 17.02.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 12.02.2014 v prevádzke Lukoil Slovakia, s.r.o. v Novom Meste nad Váhom, so sériovým číslom N86912781933, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

2T/3/2015-1527

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/1001 zo dňa 06.03.2014, vyplýva, že bankovka s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobratá dňa 03.03.2014 J. B., N. S., so sériovým číslom V10105565825, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, bola vyhodnotená ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/1210 zo dňa 21.03.2014, vyplýva, že bankovky s nominálnou hodnotou 50,- Eur, odobraté dňa 21.02.2014-22.02.2014 od spoločnosti UNIVERSALpress spol. s r.o., v prevádzke PNS v Čachticiach a prevádzke PNS Krajné, so sériovým číslom X60215485857 a X66448259524, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, boli vyhodnotené ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska, č. NCC-2014/1867 zo dňa 15.05.2014, vyplýva, že bankovky s nominálnou hodnotou 50,- Eur, zaistené dňa 14.05.2014 pri domovej prehliadke u J. X. so sériovým číslom C66323349854, C66323349854, D20408475859, N69586210801, N86912781933 a X27758459654, číslo tlačovej dosky D101D1, indikatív EUA0050 C00026, boli vyhodnotené ako podarený falzifikát so stupňom kvality 3.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u R. X. T. X. v bytovom dome č. XXX, byt č. X, vchod č. X na prvom poschodí a v prísluších priestoroch patriacich k uvedenému bytu (č.l. 435-438 spisu) vyplýva, že v obývačke predmetného bytu bolo nájdené plastové vrečko o rozmeroch 7 x 11,5 cm s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny, 4 kusy plastových vreciek o rozmeroch 4 x 7,5 cm s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, šiška zelenej sušenej rastliny o dĺžke 14,5 cm, očmudená žiarovka s odrezanou koncovou časťou, do ktorej je vložená papierová rúrka, plastová striekačka s obsahom 2 ml so zataveným koncom s modrým piestom, s obsahom 1,5 dielika neznámej bielej kryštalickej látky, alobalový košík, vnútri začmudený, s dierkami. V detskej izbe na stole bola nájdená neznáma zelená sušená rastlina. V skrini v detskej izbe bola nájdená sklenená odymená fajka, 548 ks plastových striekačiek o objeme 2,5 ml, 115 ks plastových striekačiek o objeme 3 ml, 17 ks plastových striekačiek o objeme 6 ml, 6 ks plastových striekačiek o objeme 12 ml, 1 ks plastovej striekačky o objeme 20 ml.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u J. X. T. X. v bytovom dome č. XXX, byt č. X, vchod č. X na druhom poschodí a v prísluších priestoroch patriacich k uvedenému bytu (č.l. 451-453 spisu) vyplýva, že vo vnútornom vrecku krátkeho čierneho koženého kabáta, visiaceho na chodbe na vešiakovej stene, bolo nájdených 6 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur, sériové čísla C66323349854, N869127881933, X27758459554, C66323349854, N69586210801, D20408475859.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru (KEÚ PZ), odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopie, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7418 zo dňa 27.08.2014, vyplýva, že na skúmanie boli predložené 6 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur, a to 2 ks sériových čísel C66323349854, po 1 ks sériových čísel D20408475859, N69586210801, N869127881933 a X27758459654, ktoré boli nájdené dňa 14.05.2014 pri vykonaní domovej prehliadky v čiernom pánskom koženom kabáte nachádzajúcom sa v chodbe bytu č. X v X. Č.. XXX, pričom zviditeľnené daktyloskopické

-24-

stopy boli vyhodnotené ako neupotrebitelné a z toho dôvodu nebolo vykonané porovnanie s odtlačkami prstov a dlaní R. X. G. J. X..

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická toxikológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7418 zo dňa 14.08.2014, vyplýva, že v predmete č. 3 - predloženom plastovom vrecku o rozmeroch cca 11,8 x 7,2 cm sa nachádzalo konope s hmotnosťou 902 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,0 % hmotnostných, v predložených 4 plastových vreckách o rozmeroch cca 7,7 x 4,0 cm sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 4129 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,0 % hmotnostných a ďalej obsah predmetu č. 3 tvorilo konope s hmotnosťou 2619 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,0 % hmotnostných. V predloženej injekčnej striekačke o objeme 2 ml sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 136 mg a priemernou koncentráciou 64,5 % hmotnostných metamfetamínu. Predmet č. 7 obsahoval konope s hmotnosťou 435 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,9 % hmotnostných. Predložené množstvo konope (predmet č. 3 - plastové vrecko) s hmotnosťou 902 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 7,0 % hmotnostných, obsahujúce 63 mg THC, považuje KEÚ PZ za 2 - 6 obvykle jednorazových dávok drogy. Predložené množstvo konope (predmet č. 3 - 4 ks plastových vreciek) s hmotnosťou 4129 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 9,0 % hmotnostných, obsahujúce 372 mg THC, považuje KEÚ PZ za 12 - 37 obvykle jedno-razových dávok drogy. Predložené množstvo konope (predmet č. 3 - materiál) s hmotnosťou 2619 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 9,0 % hmotnostných, obsahujúce 236 mg THC, považuje KEÚ PZ za 8 - 24 obvykle jednorazových dávok drogy. Predložené množstvo bieleho kryštalického materiálu (predmet č. 5) s hmotnosťou 136 mg, s priemernou koncentráciou 64,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 88 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 2 - 9 obvykle jednorazových dávok drogy. Predložené množstvo konope (predmet č. 7) s hmotnosťou 435 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 3,9 % hmotnostných, obsahujúce 17 mg THC, považuje KEÚ PZ za 1 - 2 obvykle jednorazové dávky drogy.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7721 zo dňa 17.10.2014, vyplýva, že na skúmanie bola predložená stopa č. 11 - kožený kabát čiernej farby a listové obálky s bukálnymi výtermi R. X. a J. X.. Z vnútornej strany skúmaného kabáta bol zaistený oter označený ako stopa č. 11-3, taktiež z vnútornej plochy pravého vonkajšieho vrecka kabáta (stopa č. 11-4), z vnútornej plochy ľavého vonkajšieho vrecka kabáta (stopa č. 11-5) a z povrchu hrany časti kabáta nachádzajúcej sa v oblasti pri zapínaní (stopa č. 11-6). Z výsledkov analýzy zaistených stôp vyplýva, že DNA profil zistený zo stôp je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru J. X..

Zo znaleckého posudku č. XX/XX G. Č.. XX/XX J.. J. K. G. J.. G. Ž., znalkyň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, skúmajúcich duševný stav obžalovaného R. X., vyplýva, že R. X. v čase spáchania činu netrpel duševnou poruchou v zmysle psychózy. Znalkyne zistili, že jeho osobnosť má disociaľne črty, nie však až v takej kvalite, aby u neho mohla byť diagnostikovaná disociaľna  
2T/3/2015-1528

porucha osobnosti. Na prejavy jeho osobnosti nemá pozitívny vplyv. R. X. v čase spáchania činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a mohol svoje konanie ovládať. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyne nenavrhlí uložiť R. X. žiadne ochranné liečenie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene

a) vyrobí

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému zadováži falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere alebo kto také peniaze alebo cenné papiere prechováva, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaných H. R. G. R. X. v zmysle podanej obžaloby za preukázanú v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obhajoba sa u oboch obžalovaných v rámci procesnej obrany zamerala v podstate iba na procesné aspekty prebiehajúceho trestného konania v štádiu prípravného konania, na spochybnenie zákonnosti získania výpovedí obvineného H. R. a podozrivého R. X. v prípravnom konaní, ako aj výpovede dôležitej svedkyne W. T. v prípravnom konaní. K vecnému obsahu vykonávaných dôkazov nezaznamenal súd zo strany obhajoby pripomienky.

Obžalovaného H. R. zo spáchania skutkov č. 3 až 5 obžaloby a obžalovaného R. X. zo spáchania skutkov č. 2 až 5 obžaloby usvedčujú najmä výpoveď obžalovaného H. R. z prípravného konania, ktorú súd vyhodnotil ako procesne použiteľnú, nakoľko neboli ohľadne jej získania v prípravnom konaní zistené také

-26-

skutočnosti, pre ktoré by tento dôkaz mal súd označiť ako procesne nespôsobilý. K okolnostiam, za akých obžalovaný H. R. v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní vypovedal, bola vypočutá aj vyšetrovatel'ka. Okrem holých a až v priebehu hlavného pojednávania obhajcami vznesených námietok ohľadne niektorých prvkov nezákonnosti procesu získavania výpovede obvineného H. R. a svedkyne W. T. neboli zistené také okolnosti, ktoré by námietky obhajoby skutočne aj potvrdzovali. V tejto súvislosti treba podotknúť, že do skončenia prípravného konania nebol relevantne namietnutý žiadny z úkonov vykonávaných vyšetrovatel'kou v predmetnej trestnej veci. Paušálnym vyhláseniam obžalovaného H. R. na hlavnom pojednávaní o tom, že on si zápisnicu z prípravného konania pred podpisom neprečítal, že vyšetrovatel'ka zapisovala skutkový dej inak ako on o udalosti referoval a pod., však súd so zreteľom na ostatné dôkazy nemohol priznať relevanciu. Obžalovaného H. R., aj keď ho vlastný obhajca v záverečnej reči označil za človeka jednoduchého, ba až za primitíva, nevnímal súd ako osobu so zníženými schopnosťami či už v oblasti spôsobilosti na právne úkony alebo v oblasti schopnosti vnímať prípadnú kategóriu protiprávnosti vlastného konania. Obžalovaný na hlavnom

pojednávani potvrdil, že je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, nemá problémy s pochopením čítaného textu a aj keď nedisponuje vysokoškolským titulom, je potrebné ho považovať za subjekt majúci deliktuálnu spôsobilosť. Vo výpovedi z prípravného konania obvinený H. R. podrobne, plasticky a chronologicky popísal mieru svojho zapojenia do trestnej činnosti súvisiacej s uvádzaním falšovaných bankoviek do obehu, opísal genézu tej časti trestnej činnosti, do ktorej bol priamo zaangażovaný, predstavil motív, pre ktorý súhlasil s pribratím do vedome protiprávnej činnosti, v ktorej následne vlastnou iniciatívou svoju účasť prehľbil a zintenzívnil. Zrozumiteľne a uveriteľne v prípravnom konaní opísal mieru zapojenia aj ostatných účastníkov tohto procesu, najmä spoluobžalovaného R. X. a svedkyne W. T., ako aj logicky vyznievajúce dôvody, pre ktoré s touto činnosťou napokon prestal, keďže sa nenaplnili jeho pôvodné očakávania o ľahkom zbohatnutí, pričom pri rozmieňaní bankoviek začal dokonca prerábať. Pravdivosť tohto prv vykonaného opisu potvrdzuje obsahovo pomerne rozsiahla výpoveď svedkyne W. T., ktorú v základných rysoch potvrdila aj pri výsluchu na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na stručnejší popis udalostí bola prečítaná zápisnica o jej výpovedi z prípravného konania, po prečítaní ktorej svedkyňa W. T. opakovane na hlavnom pojednávaní sa stotožnila s obsahom svojej predchádzajúcej výpovede, na ktorej nič nezmenila. Informácie poskytnuté W. T. nie sú v rozpore s informáciami získanými z výpovede H. R. z prípravného konania, ale tieto sa vzájomne dopĺňajú. Ani svedkyňa W. T. nemožno podľa informácií získaných k jej osobe počas trestného konania hodnotiť ako svedka nedôveryhodného, prípadne ako osobu nespôsobilú pravdivo zreprodukovať udalosti, ktorých bola účastníčkou. Riskujúc vlastné trestné stíhanie za rovnaký trestný čin, aj u nej možno zistiť, že podrobne, plasticky a chronologicky popísala mieru svojho zapojenia do trestnej činnosti súvisiacej s uvádzaním falšovaných bankoviek do obehu nielen na území SR ale aj ČR, opísala genézu tej časti trestnej činnosti, do ktorej bola zapojená, dôvody svojho zapojenia, ako aj mieru participácie a postavenie ostatných účastníkov do procesu uvádzania falšovaných bankoviek do obehu, najmä obžalovaného R. X. a obžalovaného H. R.. Práve početné podrobnosti, detaily a prepojenia dejových línií obsahovo pomerne objemných výpovedí H. R. (u neho z prípravného konania) a W. T., ktoré vo viacerých detailoch sú navzájom komplementárne, svedčia o tom, že nejde o nejaký narýchlo pojatý plán H. R. a W. T. kriminalizovať R. X. (a u H. R. aj seba), ale že ich výpovede z prípravného konania sú autentickou reprodukciou ich vlastných zážitkov. Tieto  
2T/3/2015-1529

výpovede sú následne podporené obsahom zápisnice o výpovedi R. X. realizovanej v procesnom štádiu podozrivého. Ako už bolo naznačené vyššie, súd nemal dôvod vyškrtnúť úplne túto výpoveď zo spektra použiteľných dôkazov, keďže predtým, ako bolo pristúpené k výsluchu R. X. ako podozrivého, bol tento riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane práva zvoliť si obhajcu alebo žiadať o jeho ustanovenie, práva vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ako aj práva odmietnuť vypovedať. Obžalovaného R. X. síce nebolo možné s uvedenou výpoveďou konfrontovať po tom, ako na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, keďže pri odmietnutí výpovede obžalovaným je na hlavnom pojednávaní možné prečítať iba výpoveď získanú až v procesnom štádiu obvineného (kedy R. X. už odmietol vypovedať), avšak na zápisnicu o výpovedi podozrivého, ak spĺňa tie náležitosti, ako bolo uvedené vyššie, je možné nazerať ako na spôsobilý listinný dôkaz, referujúci o tých skutočnostiach, ktoré sú v ňom zaznamenané. Obžalovaný R. X. je následne usvedčovaný aj výpoveďou svedka G. X. z prípravného konania. V predajniach a prevádzkach, ktoré vo svojich výpovediach W. T. a H. R. označili ako miesta, kde sa rozmieňali falšované 50-eurové bankovky, boli v období od januára 2014 do marca 2014 skutočne aj zaistené falošné 50-eurové bankovky, čo vyplýva z výpovedí svedkov J. H., J. Š., H. Y., H. E. G. Z. Š., ako aj z obsahu odborných vyjadrení Národnej banky Slovenska, označujúcich zaistené bankovky ako podarený falzifikát stupňa nebezpečnosti 3. Obžalovaného R. X.É. zo spáchania skutku č. 1 usvedčuje výpoveď svedka H. R., ktorý priznal svoju drogovú závislosť, ktorú svedok istý čas riešil zadovážovaním si drog od R. X.. Uvedené skutočnosti potvrdil svedok H. R. aj na hlavnom pojednávaní, pričom opísal aj účinok kupovanej omamnej látky na jeho organizmus po jej aplikácii. S týmto dôkazom korešpondujú výsledky domovej prehliadky u R. X. a obsah zápisnice o výpovedi R. X. v procesnom postavení podozrivého.

Vzhľadom k uvedenému mal teda súd za preukázané, že R. X. v bode 1. rozsudku neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, v bode 2. rozsudku inému zadovážil falšované peniaze a falšované peniaze prechovával a v bode 3. až 5. rozsudku spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé. Uvedeným konaním R. X. naplnil znaky v bode 1. rozsudku zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s

nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, v bode 2. rozsudku zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3. až 5. rozsudku pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. U obžalovaného išlo o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci v bode 1. rozsudku záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, v bode 2. až 5. rozsudku záujem spoločnosti na ochrane menového systému a peňažného obehu. Zo znaleckého posudku psychiatrov vyplynulo, že obžalovaný R. X. je za tieto trestné činy plne trestne zodpovedný, nakoľko nebola zistená skutočnosť, ktorá by vylučovala jeho trestnú zodpovednosť.

-28-

Súd mal vzhľadom na vykonané dokazovanie tiež za preukázané, že obžalovaný H. R. v bode 3. až 5. rozsudku spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé, čím naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. U obžalovaného išlo o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci záujem spoločnosti na ochrane menového systému a peňažného obehu. Vykonaným dokazovaním nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by vylučovala trestnú zodpovednosť obžalovaného H. R. za uvedený trestný čin.

U obžalovaného J. X. nebolo preukázané, že on by bol disponentom falšovaných peňazí, zaistených v kabáte nájdenom pri domovej prehliadke, že tie peniaze tam vložil či inak dal on, resp. že by mal vedomosť, že tento kabát uvedené bankovky obsahoval a úmyselne si ich po takomto zistení ponechal vediač, že ide o falšované bankovky. Svedkyňa W. T. nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní uviedla a na uvedenom zotrvala, že obžalovaný J. X., aj keď ju vozil do Českej republiky, kde následne rozmieňala falošné 50-eurové bankovky a aj keď sa neskôr dozvedel o tom, že dochádza k rozmieňaniu falošných bankoviek, nikdy takéto bankovky nedržal, ani inak s nimi nedisponoval a vždy, keď v jej prítomnosti platil, tak platil pravými bankovkami. Obžalovaný H. R. spojenie medzi falšovanými bankovkami a obžalovaným J. X. vyslovil v prípravnom konaní iba na úrovni domnienky, pričom pri generovaní tejto domnienky mal vychádzať z informácií poskytnutých W. T., ktorá však pri opakovaných výsluchoch, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní zapojenie obžalovaného J. X. do rozmieňania falšovaných bankoviek jednoznačne popierala. Neexistuje žiadny relevantný dôkaz v tomto trestnom konaní, ktorý by bez rozumných pochybností spojil J. X. s falšovanými peniazmi nájdenými v jeho kabáte do príčinnej súvislosti zakladajúcej trestnoprávnu zodpovednosť a pre ktorý by bolo možné procesnú obranu obžalovaného J. X. vo vzťahu k bodu č. 6. obžaloby, ním prednesenú na hlavnom pojednávaní, vyhodnotiť iba ako účelovú obranu nemajúcu základ v objektívnej realite. Preto súd v zmysle zásady in dubio pro reo podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv157/14/3304 zo dňa 07.01.2015, doručenej súdu dňa 09.01.2015, oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákon ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákon ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

U obžalovaného R. X. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. K spáchaniu skutkov sa nepriznal a početnosť záznamov o priestupkoch spáchaných v cestnej premávke neumožňuje jeho spôsob života vyhodnotiť ako riadny. Bola však u neho zistená priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pre ktorú bolo pri úvahách o výmere trestu potrebné zvýšiť dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Okrem toho súd pri výmere trestu zohľadnil aj okolnosti spáchania skutku, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho postavenia organizátora a koordinátora trestnej činnosti vo vzťahu k H. R. G. W. T., jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, motiváciu k páchaní trestných činov a dospel k záveru, že primeraným trestom je trest ukladaný v strede trestnej sadzby. S poukazom na uvedené súd obžalovanému R. X. uložil podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 270 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na -30-

výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného H. R. súd taktiež nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. K spáchaniu skutku sa nepriznal a približne rovnaká početnosť záznamov o priestupkoch spáchaných v cestnej premávke ako u R. X. taktiež neumožňuje jeho spôsob života vyhodnotiť ako riadny. Obžalovaný H. R. bol okrem toho rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/143/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatným dňa 28.10.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Skutková podstata uvedeného prečinu spočívala v odcudzení 20 litrov pohonných látok z

cudzieho motorového vozidla. Napriek tejto skutočnosti však súd uvedené odsúdenie nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, majúc za to, že povaha spáchaného skutku umožňuje takýto prístup v prospech obžalovaného. Súd pri výmere trestu zohľadnil aj okolnosti spáchania skutku, mieru zapojenia do distribúcie falšovaných bankoviek v okolí Nové Mesta nad Váhom, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, motiváciu k spáchaniu trestného činu a dospel k záveru, že primeraným trestom je trest ukladaný na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. S poukazom na uvedené súd obžalovanému H. R. uložil podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložené tresty obžalovanému H. R. a obžalovanému R. X. považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonné, dôvodné a primerané, od ktorých následného vykonania v ústave na výkon trestu možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaných do budúcnosti. Uložené tresty súčasne primeranou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

Z vykonaného dokazovania vyplynula tiež potreba uloženia ochranného opatrenia v záujme ochrany spoločnosti a preto súd podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona uložil zhabanie vecí, a to: 548 ks plastových striekačiek o objeme 2,5 ml, 115 ks plastových striekačiek o objeme 3 ml, 17 ks plastových striekačiek o objeme 6 ml, 6 ks plastových striekačiek o objeme 12 ml, 1 ks plastovej striekačky o objeme 20 ml, ktoré veci boli zaistené pri domovej prehliadke u R. X.É. dňa 14.05.2014, a tiež 1 ks digitálna váha o rozmeroch 100 mm x 75 mm x 13 mm, 1 ks sklenená fajka dĺžky 100 mm nezistenej značky a výrobcu, ktoré veci boli zaistené pri domovej prehliadke u J. X. dňa 14.05.2014.

Po vyhlásení rozsudku podal obhajca obžalovaného H. R. proti tomuto rozsudku odvolanie, rovnako tak obžalovaný R. X. a jeho obhajca. V zákonnej lehote sa proti tomuto rozsudku odvolala aj prokurátorka, a to proti výroku o oslobodení obžalovaného J. X.É. spod obžaloby v neprospech obžalovaného do výroku o vine a treste a tiež proti výroku o treste u obžalovaného H. R. v neprospech obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.