

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201504
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201504.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 37 927 793, proti odporkyňi: H. T., narodená X.X.XXXX, bytom C. XX/XX, V., o zaplatenie 2 384,56 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 261,73 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 261,73 EUR od 26.3.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyňa je **p o v i n á** zaplatiť navrhovateľovi 2.122,83 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.122,83 EUR od 26.3.2012 do zaplatenia a 143,- eur trov konania, všetko v mesačných splátkach po 30,- eur, tak, že prvá splátka bude splatná do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25-teho dňa príslušného mesiaca, pričom posledná splátka bude splatná vo výške zostatku pohľadávky a to pod stratou výhody poskytnutých splátok neuhradením čo len jednej mesačnej splátky riadne a včas, kedy sa stáva zročným celý dlh.

III. Odporkyňa je **p o v i n á** zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 263,11 EUR a to v lehote do 31.5.2016.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku sa podaným návrhom doručeným súdu 04.02.2015 domáhala proti odporkyňi pôvodne zaplatenia 2 384,56 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.03.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že s odporcom uzavrela dňa 13.10.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytla odporkyňi pôžičku vo výške 4020 EUR, ktorú sa zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 67,- EUR, z čoho uhradila len sumu 774,- EUR. Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ ju listom z 29.02.2012 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, ktoré odporkyňa neuhradila. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 263,11 EUR a z titulu súdneho poplatku vo výške 143,- EUR. Písomným podaním z 17.06.2015 zástupca pôvodného navrhovateľa oznámil súdu, že pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., pričom navrhol, aby súd v zmysle § 92 O.s.p. pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil uvedený nový účastník. Súd uznesením č.k. 18C/40/2015 - 24 z 10.09.2015 v zmysle § 92 ods. 2,3 O.s.p. pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník, a to Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

Písomným podaním z 08.01.2016 zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že trvá len na zaplatení sumy vo výške 2.122,83 EUR, teda na zaplatení 6 úverových splátok v poradí 12 až 17, spolu v sume 370,- EUR ako i na zaplatení príslušenstva, t.j. úrokov z omeškania v rozsahu a vo výške ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vrátane dlžnej sumy zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1 757,83 EUR, krátenej o sumu úhrady odporkyňou po predčasnom zosplatení pohľadávky vo výške 5,-

EUR a vo zvyšnej časti na pôvodne podanom návrhu netrval. Na základe toho súd konanie v časti o zaplatenie 261,73 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 261,73 EUR od 26.3.2012 do zaplatenia zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.). Týmto podaním zároveň zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, žiadal podanému návrhu v zmysle čiastočného späťvzatia vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia tak ako boli vyčíslené v podanom návrhu.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2016 odporkyňa uznala vymáhanú pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu i výšky tak ako bolo uplatnené v podaní z 08.01.2016 v celom rozsahu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Potvrdila, že uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu z 13.10.2010, na základe ktorej čerpala sumu 2000,- EUR, na čo ju naviedol jej vtedajší manžel. Spočiatku dohodnuté splátky riadne splácala, potom prišla o zamestnanie a nemala úver z čoho splácať. Mala tiež dlhodobé psychické problémy pre úmrtie dieťaťa v trvaní troch rokov. T.č. je zamestnaná v obuvníckej firme Rialto Handlová s mesačným zárobkom vo výške 370,- EUR netto, má jednu vyživovaciu povinnosť k 12-ročnej dcére, vyživovacia povinnosť otcovi bola určená vo výške 70,- EUR mesačne a odporkyňa poberá tiež čiastočný invalidný dôchodok vo výške 119,- EUR. Nie je v možnostiach odporkyne dlžnú sumu zaplatiť naraz a preto požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach po 30,- EUR mesačne.

Podľa § 153a ods.1 O.s.p. v platnom znení, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že odporca v priebehu súdneho konania vymáhanú pohľadávku uznal čo do dôvodu i výšky v plnom rozsahu, súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle cit. ustanovenia rozsudkom na základe uznania, pričom v zmysle § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku predmetné rozhodnutie neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

Navrhovateľovi uplatnený nárok súd priznal v zmysle § 9 a nasl. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platom znení. Konanie čiastočne zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p.. Odporkyňa súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil dlh zaplatiť v splátkach po 30,- EUR mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky riadne a včas, a to s poukazom na jej aktuálne možnosti dlh splatiť jednorázovo.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, keď navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Trovy konania súd priznal navrhovateľovi celkom v sume 406,11 EUR, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 143,- EUR a trov právneho zastúpenia v sume 263,11 EUR (2 úkony právnej pomoci po 101,25 EUR, 2 x režijný paušál po 8,39 EUR, spolu s DPH 20% celkom v sume 263,11 EUR podľa § 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a) Vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania právnemu zástupcovi navrhovateľa v lehote do 31.5.2016.

Poučenie:

Podľa § 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti zvyšnej časti rozhodnutia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.