Súd:	Krajský súd Trnava
Spisová značka:	23Co/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2613213040
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubica Spálová
ECLI:	ECLI:SK:KSTT:2016:2613213040.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. P. T. XXX, proti odporcom: 1. JUDr. P. B., nar. X.XX.XXXX, bytom Q., F. X, 2. JUDr. Miroslav Kováč, notár, advokát P. B., „o zrušenie exekúcie", na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Senica č.k. 5C/145/2013-17 zo dňa 24.9.2014, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podania navrhovateľky zo dňa 3.12.2013 a zo dňa 5.8.2014 odmietol a vyslovil, že navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie s použitím ust. § 103, § 43 ods. 1, 2, 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. odôvodnil v podstate tým, že podania navrhovateľky sú neúplné, pretože neobsahujú riadne označenie odporcu 2 ani jednoznačný rozsudočný návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť a to napriek výzve prvostupňového súdu. Keďže podania navrhovateľky nemali náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, čím neboli splnené podmienky na začatie konania, súd tieto podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. O náhrade trov konania rozhodol s použitím § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že dom č. XXX v Q. P. T. sa skladá z dvoch bytových jednotiek, majiteľkou polovice je odporkyňa 1, nikto jej nemôže zabrániť k vstupu do jej polovice domu. Navrhovateľka nezodpovedá za veci v byte odporkyne 1 a preto odmieta príkaz na vypratanie. V roku 2009 sa odsťahovala z polovice domu patriacej jej nebohému manželovi. Exekúcia na jej dôchodok plus dom je neoprávnená z dôvodu, že je postavená z nezaplatenia súdnych poplatkov. Vo výrokovej časti uznesenia Krajského súdu Bratislava zo dňa 12.12.2013 č. E 1140081712 sa uvádza, že súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žiada Krajský súd v Trnave, aby rozhodol takto: 1. EX č. 733/2013-8 okamžite zrušil z dôvodu neoprávneného obohacovania JUDr. P. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. X, Q., 2. náklady súdnych trov zaplatí žalovaná JUDr. P. B....

Keďže predmetné odvolanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a prvostupňový súd si svoju povinnosť v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. nesplnil, odvolací súd uznesením č.k. 23Co/134/2015-30 zo dňa 5.10.2015 vyzval navrhovateľku, aby svoje odvolanie doplnila o náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 O.s.p. a to tak, že uvedie v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa v odvolacom konaní domáha.

Na túto výzvu navrhovateľka zareagovala podaním zo dňa 16.10.2015, ktoré označila ako doplnenie odvolania proti neoprávnenej exekúcii. Uviedla, že od roku 1998 býva v Q. P. T. číslo domu XXX, tento dom má dva samostatné vchody, jeden užíva odporkyňa, druhý jej nebohý manžel. Počas manželstva ona investovala do rekonštrukcie polovice domu 36.000,- Eur, táto suma je predmetom BSM. Až po jej vyplatení odovzdá kľúče zodpovednej osobe. V roku 2009 kúpila malý domček v Q. P. T. č. XXX, kde

sa presťahovala. V roku 2011 podávajú odporcovia žalobu na vypratanie domu č. XXX, navrhovateľka pritom nezodpovedá za majetok, ktorý má odporkyňa 1 vo svojej polovici tohto domu. Žalobu o vypratanie považuje za nezákonnú, lebo ju núti vstupovať do bytu odporkyne 1 a kradnúť jej osobné veci. Exekútor jej zablokoval bankový účet, takže štyri mesiace bola bez finančných prostriedkov, čo bolo príčinou zhoršenia jej zdravotného stavu. To bol účel exekúcie, keď telefonicky jej notár Kováč potvrdil, že sa mu páčil jej terajší dom. Vedel, že to neprežije, čo jej poprial aj do telefónu. Žiada Krajský súd Trnava, aby vyniesol rozsudok: 1. že odporcovia sú povinní vrátiť neoprávnene exekvovanú sumu 670,04 Eur na adresu navrhovateľky, 2. nemajetkovú ujmu na zdraví 50.000,- Eur ako odškodné za zhoršenie jej zdravotného stavu.

Porovnajúc čoho sa navrhovateľka domáhala v pôvodnom návrhu, v jeho doplnení, v odvolaní, i v doplnení odvolania je zrejmé, že jej podania sú úplne chaotické a nekonzistentné a ani pri najlepšej vôli a dedukcii z nich nie je možné zistiť, čoho sa navrhovateľka v skutočnosti či už v prvostupňovom alebo v odvolacom konaní domáha.

V zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach v zmysle cit. § 42 ods. 3 uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučil ho o následkoch neodstránenia vád odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie, alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d)...

V zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný s vylúčením výnimiek podľa ods. 2 tohto ustanovenia, na daný prípad sa nevzťahujúcich.

Napokon v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou odvolateľky odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Najdôležitejšími obsahovými náležitosťami odvolania je uvedenie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom vidí jeho nesprávnosť a odvolací návrh - petit. V ňom odvolateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok rozhodnutia odvolacieho súdu. Ním zároveň stanovuje rozsah odvolacieho prieskumu, pretože v zmysle cit. § 212 ods. 1 O.s.p., odvolací súd je zásadne rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Podľa názoru odvolacieho súdu, odvolanie navrhovateľky tieto zákonné podmienky nespĺňa, keď z odvolania nie je zrejmé, v čom napadnuté rozhodnutie alebo jemu predchádzajúci postup súdu považuje odvolateľka za nesprávny, vzhľadom na odmietnutie podania pre chýbajúce náležitosti a ani akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa domáha. Tieto nedostatky neboli odstránené, ani doplnením odvolania na výzvu súdu.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené, odvolanie navrhovateľky nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., pričom v danom prípade boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p. a napriek kvalifikovanej výzve súdu navrhovateľka neúplné odvolanie nedoplnila a neupravila podľa výzvy, takže naďalej nie je zrejmé, čoho sa odvolaním (ale ani návrhom) domáha a bez odstránenia vytknutých vád nie je možné pokračovať v odvolacom konaní, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), odvolanie

navrhovateľky ako nemajúce základné zákonné náležitosti, s použitím cit. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.