

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/54/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210414  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6312210414.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, M. nad F., toho času za neznámom mieste zast. opatrovníkom Dagmar Jamrichová, súdna tajomníčka Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 282,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s., č. ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 124,62 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 19,35 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 16.11.2012 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 373,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Súčasne sa domáha aj priznania náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami.

Odporca bol povinný v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia povinností odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za nedodržanie konkrétne určených povinností, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. z dodatku k zmluve o pripojení a

všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené/á z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi).

Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie, príp. program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 124,62 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur, ktoré odporca neuhradil.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 124,62 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi navrhovateľom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom. Uvedená zmluva a prílohy k nej sú evidované v registri tunajšieho súdu pod sp. zn. Spr. 188/2012.

Navrhovateľ k návrhu priložil zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatok k zmluve o pripojení, dodací list, tlačivo na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, všeobecné obchodné podmienky spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. z 01.02.2009, osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právneho zástupcu navrhovateľa, plnomocenstvo pre právneho zástupcu navrhovateľa.

Podaním doručeným dňa 12.04.2013 vzal návrh späť v časti prevyšujúcej sumu vo výške 282,62 Eur. Svoje späťvzatie zdôvodnil tým, že si mieni uplatňovať zmluvnú pokutu (pôvodne uplatňovanú vo výške 248,95 Eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX) len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý. Taktiež požiadal súd, aby zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 282,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. K podaniu doložil zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatok k zmluve o pripojení, cenník mobilných telefónov.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Platobným rozkazom č.k.3C/54/2013-31 zo dňa 25.06.2013 zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 282,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku k rukám navrhovateľa, a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,09 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-36 zo dňa 10.09.2013 súd zrušil platobný rozkaz č.k.3C/54/2013-31 zo dňa 25.06.2013.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-46 zo dňa 23.01.2014 súd zastavil konanie v časti istiny vo výške 90,95 Eur s príslušenstvom. Predmetom konania tak ostala povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 282,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-61 zo dňa 29.05.2014 súd ustanovil za opatrovníka odporcovi Dagmar Jamrichovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Brezno.

Dňa 02.07.2014 bol súdu doručený návrh na vstup HLAS-u SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporcu v konaní pred súdom.

Súd doručil oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi s tým, že odporcu vyzval, aby súdu v lehote 10 dní oznámil, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho stranu, pričom bol upozornený, že ak v stanovenej lehote súhlas nevyjadrí, súd nebude predpokladať, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Výzva bola odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 06.10.2014. Odporca na výzvu nereagoval.

Navrhovateľ podaním doručeným dňa 15.10.2014 podal námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorou žiadal, aby súd uznesením nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu.

Podaním doručeným dňa 18.11.2014 sa vedľajší účastník vyjadril k námietke navrhovateľa. V podaní si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-75 zo dňa 26.11.2014 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675 do konania na strane odporcu.

Podaním doručeným dňa 08.12.2014 sa vedľajší účastník na strane odporcu vyjadril k návrhu na začatie konania. V podaní uviedol, že navrhovateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu vyvodil z bodu 4 dodatku zmluvy o pripojení. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne sa tak malo stať aj vo veci Okresného súdu Komárno vedenej pod sp.zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota vedenej pod sp.zn. 12C/33/2013 a tiež v mnohých ďalších konaniach. Záverom požiadal súd, aby návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v plnom rozsahu zamietol a zaviazal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznať náhradu trov konania vo výške 111,27 Eur.

Podaním doručeným dňa 08.12.2014 podal navrhovateľ odvolanie proti uzneseniu č.k. 3C/54/2013-75 zo dňa 26.11.2014, v ktorom žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu sa nepripúšťa a zaviazal vedľajšieho účastníka povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/25/2015-92 zo dňa 28.10.2015 zmenil uznesenie č.k. 3C/54/2013-75 zo dňa 26.11.2014 tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva subjektu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietla.

Podaním doručeným dňa 28.12.2015, označeným ako : "Čiastočné späťvzatie žaloby, zmena žalobného petitu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní" vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Záverom požiadal súd, aby zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-108 zo dňa 13.01.2016 súd vo výroku I. zastavil konanie v časti istiny vo výške 158,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplatenia a vo výroku II. nepripustil zmenu návrhu, tak ako ju navrhol navrhovateľ v podaní zo dňa 22.12.2015, doručenom na Okresný súd Brezno dňa 28.12.2015.

Predmetom konania tak ostalo rozhodnutie o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia ako aj povinnosti nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatku k zmluve o pripojení, dodacieho listu, tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, všeobecných obchodných podmienok spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. z 01.02.2009, osvedčenia o registrácii a

pridelení daňového identifikačného čísla právneho zástupcu navrhovateľa, plnomocenstva pre právneho zástupcu navrhovateľa, cenníka mobilných telefónov ako aj vyjadrení účastníkov konania.

Na základe takto vykonaných dôkazov zistil v podstate tento skutkový stav :

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej podnik), IČO: 35 705 019 uzavrela s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. na dobu neurčitú v súlade s ustanovením článku 13 bod 1 všeobecných podmienok. Predmetom zmluvy bol záväzok podniku poskytnúť odporkyni SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a programom služieb Podľa Seba 1(3000). Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky dodávateľa a cenník služieb.

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel podnik s odporcom dodatok k zmluve o pripojení k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX na dobu určitú, a to na 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy, ktorým sa zaviazal poskytnúť odporcovi program služieb Podľa Seba 1(3000) za protihodnotu stanovenú ako povinnosť odporcu vykonávať úhrady za poskytnutý program služieb riadne a včas, mobilný telefón Samsung S5230 pri dobe viazanosti 24 mesiacov. V rámci dodatku bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, ktorá mala byť odporcovi uložená pri naplnení podmienok podľa bodu 4 dodatku.

Podnik predloženou faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.05.2010, vyfakturoval odporcovi sumu 124,62 Eur za poskytnuté služby. Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.11.2010, vyfakturoval podnik odporcovi sumu 248,95 Eur za nedodržanie zmluvných povinností.

Notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel: Sa, vložka č.: 1238/B, zrušenou bez likvidácie. Zmluva o zlúčení bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010, na základe ktorej prebrala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 124,62 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi navrhovateľom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom. Uvedená zmluva a prílohy k nej sú evidované v registri tunajšieho súdu pod sp. zn. Spr. 188/2012.

Odporca ku dňu podania návrhu na súde dlžnú sumu vo výške 373,57 Eur napriek výzve navrhovateľa neuhradil.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-46 zo dňa 23.01.2014 súd zastavil konanie v časti istiny vo výške 90,95 Eur s príslušenstvom. Predmetom konania tak ostala povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 282,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplataenia ako aj nahradiť trovy konania.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-108 zo dňa 13.01.2016 súd vo výroku I. zastavil konanie v časti istiny vo výške 158,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplataenia a vo výroku II. nepripustil zmenu návrhu, spočívajúcu v jeho rozšírení, tak ako ju navrhol navrhovateľ v podaní doručenom dňa 28.12.2015, a to:

"Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 124,62 Eur a požiadal súd, aby zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9%

ročne zo sumy 248,95 Eur od 12.11.2010 do zaplataenia ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,15 Eur."

Predmetom konania tak ostalo rozhodnutie o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplataenia ako aj povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej podnik), IČO: 35 705 019 uzavrela s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. na dobu neurčitú v súlade s ustanovením článku 13 bod 1 všeobecných podmienok. Predmetom zmluvy bol záväzok podniku poskytnúť odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a programom služieb Podľa Seba 1(3000). Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky dodávateľa a cenník služieb.

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel podnik s odporcom dodatok k zmluve o pripojení k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX na dobu určitú, a to na 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy, ktorým sa zaviazal poskytnúť odporcovi program služieb Podľa Seba 1(3000) za protihodnotu stanovenú ako povinnosť odporcu vykonávať úhrady za poskytnutý program služieb riadne a včas, mobilný telefón Samsung S5230 pri dobe viazanosti 24 mesiacov. V rámci dodatku bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, ktorá mala byť odporcovi uložená pri naplnení podmienok podľa bodu 4 dodatku.

Zmluvu o pripojení v znení dodatku zo dňa XX.XX.XXXX možno v súlade s ustanovením § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. s ohľadom na povahu zmluvných strán považovať za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia piatej hlavy Občianskeho zákonníka.

Podnik predloženou faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.05.2010, vyfakturoval odporcovi sumu 124,62 Eur za poskytnuté služby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.11.2010, vyfakturoval podnik odporcovi sumu 248,95 Eur za nedodržanie zmluvných povinností.

Notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel: Sa, vložka č.: 1238/B, zrušenou bez likvidácie. Zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 prebrala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a

pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 124,62 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi navrhovateľom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom. Uvedená zmluva a prílohy k nej sú evidované v registri tunajšieho súdu pod sp. zn. Spr. 188/2012.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-46 zo dňa 23.01.2014 súd zastavil konanie v časti istiny vo výške 90,95 Eur s príslušenstvom. Predmetom konania tak ostala povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 282,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplataenia ako aj nahradiť trovy konania.

Uznesením č.k. 3C/54/2013-108 zo dňa 13.01.2016 súd vo výroku I. zastavil konanie v časti istiny vo výške 158,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,- Eur od 12.11.2010 do zaplataenia a vo výroku II. nepripustil zmenu návrhu, tak ako ju navrhol navrhovateľ v podaní zo dňa 22.12.2015, doručenom na Okresný súd Brezno dňa 28.12.2015.

Predmetom konania tak ostalo rozhodnutie o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplataenia ako aj povinnosti nahradiť trovy konania.

Odporca ku dňu podania návrhu na súde žalovanú sumu napriek výzve navrhovateľa neuhradil. Keďže odporca navrhovateľovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX neuhradil, súd ho zaviazal na zaplataenie dlžnej sumy v celkovej výške 124,62 Eur tak, ako sa domáha navrhovateľ.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňuje voči odporcyni aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Nakoľko odporca neuhradil dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v lehote splatnosti, dostal sa odporca s úhradou svojich záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto aj uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ si v rámci podania doručeného súdu dňa 28.12.2015 uplatnil nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplataenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur.

Vedľajší účastník si v rámci podania doručeného súdu dňa 08.12.2014 uplatnil nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 111,27 Eur.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. ( ďalej Advokátskej tarify ), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 2 Advokátskej tarify, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Súd preskúmal uplatnený nárok vedľajšieho účastníka ohľadom náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 111,27 Eur a dospel k záveru, že nie je opodstatnený v plnom rozsahu.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Advokátskej tarify výslovne hovorí o hodnote pohľadávky a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ust. § 10 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Výška peňažného plnenia v zmysle § 10 ods. 2 Advokátskej tarify bez akýchkoľvek pochybností zahŕňa samotnú pohľadávku (istinu), pričom jej príslušenstvo v texte vyhlášky nie je výslovne uvedené. Podľa názoru súdu nie je možné toto príslušenstvo do vyššie uvedeného pojmu "peňažné plnenie" resp. "pohľadávka" zahrnúť výkladom, ktorý sa opiera o skutočnosť, že výška peňažného plnenia sa môže v čase meniť. Zmyslom právnej úpravy bolo upraviť tarifnú hodnotu, ktorá závisí od predmetu konania a môže sa meniť v závislosti od zmeny predmetu konania, nie však zo dňa na deň s rastúcimi úrokmi z omeškania.

Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa § 121 ods. 3 O.z. a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvorí osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Predmetom úkonu právnej služby nie je preto podľa názoru v danom prípade nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny a cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom dotknutého ustanovenia zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon. Na tejto skutočnosti nemení nič ani fakt, že nárok na zaplatenie poplatku z omeškania vyplýva priamo zo zákona, že rozhodnutie súdu o tomto nároku je deklaratórne a že úroky z omeškania možno kvantifikovať ku dňu prevzatia právneho zastúpenia.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona určil tarifnú hodnotu veci pre potreby výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby ako sumu 282,62 Eur, ktorá predstavovala predmet konania ku dňu vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Po vykonaných úpravách odmena advokáta vedľajšieho účastníka pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 11.11.2014, vyjadrenie k návrhu navrhovateľa dňa 02.12.2014) obidva vo výške 23,24 Eur, za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka dňa 13.11.2014), vo výške 11,62 Eur (23,24 Eur / 2), spolu s paušálnou náhradou nákladov 3x8,04, čo spolu predstavuje 82,22 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 2 písm. b), § 15 písm. a), c) § 16 ods. 3 Advokátskej tarify.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c) a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten-ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 vyvodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy totiž platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 1. 2011, sp. zn. 6MCdo/19/2010).

Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom "zavinení" zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdu zobral svoj návrh na začatie konania späť, napr. bez udania dôvodu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2MOBdo/4/2010).

Pretože navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť, pričom dôvody späťvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Vzhľadom na vyššie citované uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, má ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

V danom prípade tak súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pre účely určenia pomery úspechu medzi účastníkmi súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku navrhovateľa ku dňu podania návrhu dňa 16.11.2012. Navrhovateľ požadoval sumu 373,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia, ktorý po vyčíslení ku dňu podania návrhu (16.11.2012) predstavuje sumu 447,- Eur.

Navrhovateľovi bol predmetným rozhodnutím priznaný voči odporcovi nárok spočívajúci sume vo výške 142,62 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 124,62 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, ktorý po vyčíslení ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 170,88 Eur.

Z uplatnenej celkovej sumy 315,12 Eur (do podania návrhu) bolo navrhovateľovi priznaných 167,60 Eur (vyčíslené do podania návrhu). Navrhovateľov úspech tak predstavoval v percentuálnom vyčíslení 38,23 % a neúspech 61,77 %, odporca a vedľajší účastníci boli teda v predmetnej veci úspešnejšími účastníkmi konania. Po odrátaní úspechu vedľajšieho účastníka na strane odporcu a odporcu v konaní od ich neúspechu (61,77 % - 38,23 %), má odporca a vedľajší účastník nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,54 %, čo v prípade vedľajšieho účastníka znamená, že má nárok na náhradu trov konania vo výške 19,35 Eur (23,54 %).

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník na strane odporcu mal vo veci s poukazom na predmetné rozhodnutie vo veci úspech v časti, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a zaviazal navrhovateľa v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., aby nahradil vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v hodnote 19,35 Eur.

Oporcovi síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na ust. § 142 ods. 2 O.s.p., vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si odporca nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených odporcovi vo výroku predmetného rozhodnutia, súd v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. predžil zákonom určenú lehotu splnenia uloženej povinnosti z 3 dní na 30 dní, počas ktorých bude mať odporca dostatok času na to, aby si obstaral rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa dohodol s navrhovateľom na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).