

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010211
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. októbra 2022 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n í : 1) U. D. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom
P., V. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby C.,

2) Bc. R. X. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom
P., O. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby C.,

3) R. F. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom
M. č. XX, okres P., t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby C.,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný U. D.

si od presne nezistenej doby, bližšie nezisteným spôsobom, každopádne bez legislatívou predpokladaného povolenia zabezpečoval omamné a psychotropné látky - najmä metamfetamín (pervitín), ktorý následne od presne nezistenej doby do dňa 08.11.2021 prechovával na presne nezistených miestach v P. a okolí v presne nezistených množstvách a to až do času 22.25 hodiny dňa 08.11.2021, kedy pri osobnej prehliadke, ktorá bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Z. so súhlasom prokurátora pod sp. zn. KRP-XX/X-X.-Z.-XXXX zo dňa 02.11.2021 dobrovoľne vydal: 1T 39/2022

- 2 -

- priesvitný plastový obal s bielou kryštalickou látkou o hmotnosti 22 mg (stopa číslo 3B), pričom chemickou analýzou bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, kedy z predloženého množstva kryštalického materiálu bolo podľa predbežného vyjadrenia kriminalisticko-expertízneho ústavu číslo PPZ-KEU-V.-EXP- -XXXX/XXXXX zo dňa 09.11.2021 možné pripraviť minimálne 1 (jednu) bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom uvedené omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín (pervitín) si zabezpečoval aj pre vlastnú potrebu, ale taktiež ho distribuoval ďalej viacerým konzumentom drog, konkrétne:

- R. F. v období od novembra 2020 až doposiaľ (do 08.11.2021) po telefonickej dohode cez aplikáciu F. na presne nezistených miestach v P., najčastejšie v garáži, ktorú má obžalovaný U. D. v nájme jej opakovane predal pervitín v presne nezistených množstvách, pričom mu celkovo za tento pervitín vyplatila za uvedené obdobie sumu vo výške približne 1.500 až 2.000 eur, pričom naposledy jej predal presne nezistené množstvo pervitínu približne dva až tri dni dozadu (pred 08.11.2021) v P. v T.,

- U. X. od konca roku 2020 do marca roku 2021 bezodplatne zaslal 6 až 7-krát prostredníctvom poštovej služby z bližšie nezistenej pobočky - pobočky F. P. v papierových obálkach presne nezistené množstvo pervitínu v V.,

- P. X. v presne nezistenom čase v lete roku 2021 po telefonickom dohovore na presne nezistenom mieste v P. celkovo 2 až 3-krát dal výmenou za elektroniku presne nezistené množstvo pervitínu, pričom naposledy v lete 2021 mu dal 10 (desať) dávok pervitínu v papierovej obálke výmenou za smart-hodinky

a skutkov sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T 55/2014-758 zo dňa 26.01.2015, právoplatným dňa 26.03.2015, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov,

obžalovaný Bc. R. X.

si od presne nezistenej doby, bližšie nezisteným spôsobom, každopádne bez legislatívou predpokladaného povolenia, zabezpečoval omamné a psychotropné
1T 39/2022

- 3 -

látky - najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu, ktoré drogy následne od presne nezistenej doby do dňa 08.11.2021 prechovával na presne nezistených miestach v P. a v okolí v presne nezistených množstvách, najneskôr do času 17.45 hodiny dňa 08.11.2021, kedy pri osobnej prehliadke, ktorá bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Z. so súhlasom prokurátora pod sp. zn. KRP-XX/X-X.-Z.-XXXX zo dňa 02.11.2021 dobrovoľne vydal:

- 2 kusy zrezaných zatavených plastových injekčných striekačiek s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1186 mg (stopa číslo 1D), pričom chemickou analýzou bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, kedy z predloženého množstva kryštalického materiálu bolo podľa predbežného vyjadrenia kriminalisticko-expertízneho ústavu číslo PPZ-KEU-V.-EXP-XXXX/XXXXX zo dňa 09.11.2021 možné pripraviť minimálne 9 (deväť) bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom uvedené omamné a psychotropné látky (metamfetamín, marihuanu) si zabezpečoval aj pre vlastnú potrebu, ale taktiež ich ďalej distribuoval viacerým konzumentom drog, konkrétne:

- R. F. opakovane, minimálne 5-krát od začiatku roka 2021 doposiaľ (do 08.11.2021) pri náhodných stretnutiach, ale aj po telefonických dohodách cez aplikáciu F. dával na presne nezistených miestach v P. a okolí marihuanu presne nezisteného množstva, ako aj v minulosti - asi pred rokom (pred 08.11.2021) minimálne 2-krát na presne nezistenom mieste v P. jej predal po 1 kubíku pervitínu, pričom jeden kubík bol za 60 eur,

- U. V. po telefonickom kontakte v období od jesene 2020 do septembra roku 2021 na presne nezistenom mieste v okolí P. dal väčšinou bezodplatne presne nezistené množstvo marihuany,

pričom za uvedené obdobie mu celkovo zaplatil za marihuanu sumu vo výške približne 50 eur, kde 1 gram stál 10 eur,

obžalovaná R. F.

si v presne nezistenej dobe, na rôznych presne nezistených miestach v P. a okolí od doposiaľ neustálených osôb zabezpečovala v nezistených množstvách omamné a psychotropné látky - najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu, ktoré neoprávnene prechovávala až do 20.06 hodiny dňa 08.11.2021, kedy pri osobnej prehliadke, ktorá bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Z. so súhlasom prokurátora pod sp. zn. KRP-XX/X-X.-Z.-XXXX zo dňa 02.11.2021 dobrovoľne vydala:

1T 39/2022

- 4 -

- 1 kus poskladaný papierik s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 40 mg (stopa číslo 6C), pričom chemickou analýzou bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, pričom z predloženého množstva kryštalického materiálu bolo podľa predbežného vyjadrenia kriminalisticko-expertízneho ústavu číslo PPZ-KEU-V.-EXP-XXXX/XXXXX zo dňa 09.11.2021 možné pripraviť minimálne 1 (jednu) bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom uvedené omamné a psychotropné látky (metamfetamín, marihuana) si zabezpečovala aj pre vlastnú potrebu, ale taktiež ich aj distribuovala viacerým konzumentom drog, konkrétne:

- U. F. dňa XX.XX.XXXX na E. v P. ponúkla marihuanu v podobe jointa, ktorú následne spolu užili,

- U. X. v presne nezistenej dobe na jeseň roku 2021 opakovane, minimálne 2-krát do týždňa po telefonickom dohovore predávala na presne nezistenom mieste v P. pervitín v presne nezistenom množstve v papierovej obálke, pričom naposledy kúpil od nej jednu dávku za 10 eur,

- F. F. dňa 06.11.2021 ponúkla zadarmo v P. u nej doma tri dieliky pervitínu, ktoré následne spoločne vyfajčili,

- U. Z. v presne nezistenej dobe od roku 2020 predala opakovane nepravidelne pervitín zabalený v papierovej skladačke v P. zväčša P. po telefonickom dohovore niekedy raz za týždeň, niekedy raz-dvakrát za dva týždne, zvyčajne za sumu 20 až 30 eur, raz mu predala jeden kubík pervitínu za 50 eur, pričom naposledy mu predala pervitín v presne nezistenom množstve pred mesiacom (pred 08.11.2021),

- P. X. od presne nezistenej doby októbra 2020 opakovane po telefonickom kontakte dávala bezodplatne marihuanu, ako aj pervitín, ktorý mu dávala jeden až dvakrát do týždňa v P. a to spolu minimálne 15-krát, pričom drogy užili vždy spoločne, naposledy mu dala pervitín pred tromi týždňami (pred 08.11.2021) v presne nezistenom množstve

a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, ich účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej

1T 39/2022

- 5 -

republiky číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný U. D.

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (troch a viac) a hoci už bol za taký čin odsúdený,

obžalovaný Bc. R. X.

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

obžalovaná R. F.

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (troch a viac) a po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný U. D.

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022,

obžalovaný Bc. R. X.

pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022,

1T 39/2022

- 6 -

obžalovaná R. F.

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022

a z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obžalovaný U. D.

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 ods.4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona, § 78 ods.1 Trestného zákona ukladá sa mu ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Trestného zákona ukladá sa mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný Bc. R. X.

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná R. F.

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

1T 39/2022

- 7 -

Podľa § 48 ods.4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona, § 78 ods.1 Trestného zákona ukladá sa jej ochranný dohľad v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Trestného zákona ukladá sa jej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných U. D., Bc. R. X., R. F., vypočul svedkov U. V., L. P., P. P., Mgr. P. P., L. V., U. X., W. M., U. M., U. P., D. T., Ing. I. X., U. H., vypočul znalca MUDr. F. Y., prečítal znalecké posudky z KEU PZ V., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti, s odpismi registra trestov.

Obžalovaný U. D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného U. D., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná len dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia.

Obžalovaná R. F. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jej právach vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovanej prijať.

Súd vyhlásenie obžalovanej R. F., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná len dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia.

Obžalovaný Bc. R. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že je pravdou, že užíval marihuanu, avšak pervitín
1T 39/2022

- 8 -

neužíval. Uviedol, že nie je pravdou, že by vyrábala psychotropné látky, resp. že by niekedy niekomu dával, predával psychotropné látky. Pokiaľ sa týkalo nájdenia striekačiek v jeho aute, uviedol, že podľa jeho názoru, prehliadka auta nebola v súlade so zákonom, žiadne striekačky policajtom nevydal, pretože o nich nevedel. Uviedol, že na uvedenom vozidle v predmetný deň jazdili aj iné osoby, avšak ich mená uviesť nevedel. Uviedol, že zápisnicu o dobrovoľnom vydaní striekačiek podpísal len preto, že ho o to žiadali policajti. Ďalej vo svojej výpovedi poprel, že by obžalovanej R. F. dával alebo predával drogy a taktiež uviedol, že žiadne drogy nepredával ani svedkom L. a P. P. a U. V.. Obžalovaný nevedel uviesť, prečo mal v mobilnom telefóne nahraté záznamy o pestovaní konope a aké je na to potrebné zariadenie.

Obžalovaný U. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným Bc. R. X. je dlhodobý priateľ, tento mu pomáhal v osobnom živote. Uviedol, že striekačky, ktoré sa našli v aute obžalovaného Bc. R. X. sú jeho. Obžalovaný U. D. nevedel vysvetliť, prečo počas celého prípravného konania tieto skutočnosti neuvádzal a svojho najlepšieho kamaráta nechal vo väzbe a toto uvádzal až na hlavnom pojednávaní potom, čo urobil vyhlásenie o vine a súd jeho vyhlásenie prijal.

Obžalovaná R. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať k trestnej činnosti obžalovaného Bc. R. X., preto bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, ktorá sa týkala obžalovaného Bc. R. X.. V prípravnom konaní obžalovaná uviedla, že obžalovaný Bc. R. X. jej minimálne 5-krát od začiatku roka 2021 až do zadržania pri náhodných stretnutiach, ale aj po telefonických dohodách cez aplikáciu F. dával na presne neistených miestach v P. marihuanu a v roku 2021 jej minimálne 2 krát na presne nezistenom mieste v P. predal po 1 kubíku pervitínu, pričom jeden kubík bol za 60 eur.

Svedok U. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol kamarát s obžalovaným Bc. R. X. a už si nepamätá, ako to bolo, má zdravotné problémy, má výpadky pamäte, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok uviedol, že obžalovanému zvykol volať, či nemá pre neho nejakú marihuanu na zafajčenie, nebolo to tak vždy, ale zvykol mu takto volať posledný rok, asi od jesene 2020. Následne sa s obžalovaným stretli, pričom obžalovaný Bc. R. X. mu nechal marihuanu na stole, vzal si ju a nechal mu tam za ňu 10 eur, takto to bolo skoro vždy, naposledy to bolo v septembri 2021, za toto obdobie bol od jesene 2020 do 09/2021 u neho doma asi 4-krát a celkovo kúpil marihuanu od neho asi 5-krát, po užití sa cítil príjemne, bol vysmiaty, kvalita bola dobrá, ostatných obžalovaných on nepozná, nevie, odkiaľ marihuanu R. mal.

1T 39/2022

- 9 -

Svedok P. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sem - tam si dal s obžalovaným Bc. R. X. jointa s marihuanou, naposledy pred 3 mesiacmi pred zadržaním obžalovaného a to u neho doma v byte v P. na ulici O.. Svedok uviedol, že od obžalovaného si nikdy žiadnu psychotropnú látku nekupoval, nikdy mu neplatil, nikdy mu obžalovaný žiadnu psychotropnú látku nedal, vždy to prebiehalo tak, že sa stretli, sadli si a každý si doniesol svojho jointa a tento si každý svoj joint vyfajčil.

Svedok L. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný Bc. R. X. mu nikdy nedával a ani nepredával mu marihuanu. Uviedol, že už asi 4,5 roka nie je užívateľom marihuany. Svedok nevedel vysvetliť, prečo v prípravnom konaní vypovedal najskôr, že mu obžalovaný marihuanu nepredával a ani nedával a následne po tejto výpovedi je uvedené, že mu obžalovaný Bc. R. X. marihuanu dával, predával už od jeho 15 rokov.

Svedok Mgr. P. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonávali s ostatnými svedkami, jednak domové prehliadky, jednak prehliadky nebytových priestorov. Uviedol, že po poučení obžalovaný Bc. R. X. uviedol, kde má schované striekačky s pervitínom, pričom im aj tieto psychotropné látky dobrovoľne vydal, čo potvrdil aj do zápisnice.

Svedkovia L. V., U. X., W. M., U. M., U. P., D. T., U. H. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní v podstate potvrdili výpoveď svedka Mgr. P. P. a popísali, ako prebiehalo vydanie vecí obžalovaným Bc. R. X..

Svedok Ing. I. X. - otec obžalovaného Bc. R. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru, zákrok Polície bol nezákonný, nepočul, že by jeho syn hovoril Polícii, že má nejaké psychotropné látky.

Znalec MUDr. F. Y. zastupujúci znaleckú organizáciu N. s.r.o. v plnom rozsahu zotrval na podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Uviedol, z čoho vychádzali pri vypracovaní znaleckého posudku. Znalec uviedol, že bolo zistené, že ani jeden z troch obžalovaných netrpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova, avšak u obžalovaného U. D. bola zistená závislosť na pervitíne, ktorá ale nemala zásadný vplyv na jeho ovládacie a ozpoznávacie schopnosti, pričom znalec mu navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, u obžalovaného Bc. R. X. zistil, že ide o rekreačné užívanie kanabinoidov nedosahujúce závislosť, avšak v minulosti už absolvoval protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, takže mu nenavrhuje uloženie žiadneho ochranného liečenia a u obžalovanej R. F. bola zistená závislosť na pervitíne, alternatívne od kanabinoidov, pričom u nej bola na vrub

1T 39/2022

- 10 -

závislosti schopnosť rozpoznať a ovládať svoje konanie podstatne, forenzne významne zmenšená, ale nie vymiznutá, pričom jej znalec navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku KEU PZ vyplýva, že stopy, ktoré boli zákonným spôsobom zaistené v rámci úkonov trestného konania u jednotlivých obžalovaných (U. D. 1 dávka, Bc. R. X. 9 dávok, R. F. 1 dávka) boli pervitínom (metamfetamínom) a to v kvalite a množstve, ako je uvedené u každého z obžalovaných v skutkovej vete tohto rozsudku a taktiež zo záverov znaleckého posudku KEU PZ vyplynulo, že všetci traja obžalovaní mali v čase odberu v tele metamfetamín, navyiac obžalovaný Bc. R. X. aj marihuanu.

Z vykonanej priehradky vozidla AUDI A4 vyplýva, že obžalovaný Bc. R. X. vydal 2 zatavené striekačky s pervitínom (9 dávok podľa KEU PZ). Z priebehu úkonu - vykonania prehliadky iných priestorov, výzvu, poučenie, vyjadrenie samotného obžalovaného Bc. R. X. (č.l. 682-691) vyplýva, že obžalovaný Bc. R. X. uviedol miesto, kde je ukrytý v aute pervitín, pričom uviedol, že je výlučne pre jeho vlastnú potrebu a že tieto dobrovoľne vydáva, čo potvrdil svojim podpisom.

Z prepisov telefonických hovorov a komunikácie (č.l. 744-852, č.l. 868-934) vyplýva len toľko, že predmetné telefonické hovory prebehli, ale nepreukazujú spáchanie žiadnej trestnej činnosti.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T 55/2014 a to rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.01.2015 vyplýva, že obžalovaný U. D. bol uznaný vinným za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a), c), d) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a X (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 04.08.201X a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil.

Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného U. D. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022, pretože obžalovaný si neoprávnene 1T 39/2022

- 11 -

zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (troch a viac) a hoci už bol za taký čin odsúdený.

Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej R. F. jej konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022, pretože obžalovaná si neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (troch a viac) a po dlhší čas.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, vzhľadom k tomu, že obžalovaný Bc. R. X. sa síce z trestnej činnosti necíti byť vinný a popiera spáchanie trestnej činnosti, z trestnej činnosti je usvedčený prečítanou výpoveďou obžalovanej R. F., výpoveďami svedkov, U. V., Mgr. P. P., L. V., U. X., W. M., U. M., U. P., D. T., U. H., prečítanými znaleckými posudkami KEU PZ V., zápisnicou o prehliadke motorového vozidla, zápisnicou o vydaní veci. Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že obžalovaný Bc. R. X. je užívateľom psychotropných látok, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku KEU PZ V., kde po zadržaní mal v čase odberu v tele jednak metamfetamín, ako aj marihuanu, čím bola vyvrátená obrana obžalovaného Bc. R. X., že pervitín neužíva. Z vykonanej priehradky vozidla AUDI A4 vyplýva, že obžalovaný Bc. R. X. vydal 2 zatavené striekačky s pervitínom (9 dávok podľa KEU PZ) a z priebehu úkonu - vykonania prehliadky iných priestorov, výzve a poučení, ako aj vyjadrenia samotného obžalovaného Bc. R. X. vyplýva, že obžalovaný Bc. R. X. uviedol miesto, kde je ukrytý v aute pervitín, pričom uviedol, že je výlučne pre jeho vlastnú potrebu a že tento dobrovoľne vydáva, čo potvrdil svojím podpisom, čo vyplýva aj z výpovedí svedkov, ktorí sa zúčastnili tohto úkonu a to Mgr. P. P., L. V., U. X., W. M., U. M., U. P., D. T., U. H., čím taktiež bola vyvrátená obrana obžalovaného Bc. R. X., že predmetný pervitín v striekačkách nebol jeho a že tento pervitín ani nevydal. Pokiaľ sa týkalo výpovede obžalovaného U. D., že tento pervitín bol jeho, súd túto výpoveď bral len ako účelovú v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť ho obvinenia, pretože obžalovaný počas celého konania takéto skutočnosti neuvádzal, hoci ako tvrdí, bol jeho najlepším priateľom, ktorý mu počas celého života pomáhal. To, že obžalovaný nebol len užívateľom psychotropných látok, ale že aj psychotropné látky predával, resp. dával vyplýva z prečítaných výpovedí jednak obžalovanej R. F., ako i z výpovede svedka U. V., ktorí vo svojich výpovediach 1T 39/2022

popísali, kedy a za akých okolností im obžalovaný Bc. R. X. psychotropné látky dával, resp. predával a za akú cenu. Pokiaľ obžaloba uvádzala, že obžalovaný Bc. R. X. psychotropné látky predával, resp. dával aj svedkom L. a P. P., tak toto bolo vyvrátené výpoveďami svedkov na hlavnom pojednávaní, teda pokiaľ obžaloba kládla za vinu obžalovanému Bc. R. X., že sa dopustil pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022, tak podľa názoru súdu, prokurátor neunesol dôkazné bremeno, pretože prevedeným dokazovaním nemal súd preukázané, že by sa obžalovaný takéhoto konania dopustil na viacerých osobách, resp. po dlhší čas. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, súd konanie obžalovaného Bc. R. X. tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022, pretože obžalovaný Bc. R. X. si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a túto látku aj ďalej distribuoval. Pokiaľ obhajoba namietala, že procesný úkon vykonania prehliadky nebol vykonaný v súlade so zákonom, súd poukazuje na to, že obžalovaný už pri vzatí do väzby namietal túto skutočnosť, pričom krajský súd už pri zamietaní jeho sťažnosti uviedol, že tento úkon bol vykonaný v súlade so zákonom. Pokiaľ obhajoba namietala, že obžalovaný vec dobrovoľne nevydal, pretože ju nemal u seba, súd poukazuje na to, že zákonodarca nemal na mysli, že vec musí mať osoba výlučne pri sebe, ale tým myslel, že ju dobrovoľne vydáva, pretože vec táto osoba môže mať aj mimo integrity svojho tela, napr. v skrinke, v batohu, v aute, resp. na iných miestach tejto osoby v dosahu. Pokiaľ obhajoba namietala, že boli porušené práva obžalovaného v tom, že orgány činné v trestnom konaní nevypočuli obžalovanú R. F., hoci toto žiadala, súd poukazuje na to, že táto námietka nie je dôvodná, pretože súd obžalovanej na hlavnom pojednávaní túto možnosť dal, pričom táto využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Súd zistil, že právna kvalifikácia skutku, resp. skutkov u všetkých troch obžalovaných vyplýva z preukázaného dealovania drog (pervitínu, marihuany alebo oboch), pričom u obžalovaných U. D. a R. F. aj minimálne trom osobám (konzumentom), čo odôvodňuje kvalifikáciu aj podľa § 172 ods.2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona, u obžalovanej R. F. bolo preukázané dealovanie drog (pervitínu, marihuany) po dobu viac ako X mesiacov, čo zas odôvodňuje u obžalovanej R. F. aj kvalifikáciu podľa § 172 ods.2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona, pričom u obžalovaného U. D. bolo preukázané predchádzajúce odsúdenie za zločin podľa § 172 a nasl. Trestného zákona, ktoré nie je zahladené, čo odôvodňuje aj kvalifikáciu podľa § 172 ods.2 písm. a) Trestného zákona.
1T 39/2022

zákona. Samotná základná skutková podstata podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona a to u obžalovaných U. D. a R. F. vyplýva z toho, že každý jeden z nich disponoval drogou - pervitínom, niektorý navyše aj marihuany, ktoré drogy nemali len pre vlastnú potrebu (výpovede svedkov - konzumentov), čo odôvodňuje u každého z obžalovaných kvalifikáciu podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona a nie iba podľa § 171 a nasl. Trestného zákona, teda nielen pre vlastnú potrebu. Súd sa zaoberal, či novela Trestného zákona účinná od 01.05.2022 týkajúca sa drogovej kriminality a drogových trestných činov zmierňujúca trestné sadzby za „zadovážovanie“ a „za držbu“ (prechovávanie) marihuany, nemá vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu v tejto trestnej veci je pre obžalovaných priaznivejšia, avšak súd zistil, že z hľadiska priaznivosti trestných sadzieb sa nič nezmenilo. Trestné sadzby za „reálne dealovanie“ (poskytnutie drogy inej osobe), hoci aj marihuany sa totiž nijako nezmenili. Podľa predmetnej novely by teda išlo iba o formálnu zmenu paragrafov.

Je zrejmé, že všetci traja obžalovaní konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona a dôvodom bola snaha zabezpečiť si omamné a psychotropné látky a to jednak pre vlastnú potrebu, ale aj pre účely ďalšieho dávania, darovania, predaja a podobne, teda pre účely tzv. dealovania. Tu je potrebné zdôrazniť, že „dealovanie“ nie je len predaj drogy za peniaze alebo za inú odplatu, ale je to akékoľvek poskytovanie alebo poskytnutie drogy inej osobe.

Obžalovaní U. D., Bc. R. X., R. F. svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane zdravia fyzických osôb a toho, aby nedochádzalo k držaniu a požívaniu psychotropných látok. Súd u obžalovaného U. D. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že v minulosti už bol súdne trestaný. Súd u obžalovaného Bc. R. X. nezistil ani poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť, súd u obžalovanej R. F. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznala a túto oľutovala, priťažujúcu okolnosť súd u obžalovanej nezistil. Motívom konania obžalovaných bola snaha zabezpečiť si finančné prostriedky na svoju obživu a túžba po užití omamnej a psychotropnej látky a v nadväznosti na množstvo drogy aj snaha o tzv. dealovanie.

K osobe obžalovaného U. D. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol jedenkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T 5X/2019 z 13.02.2020, právoplatným dňa 04.03.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky, ktorá skúšobná doba plynula do 05.03.2022.
1T 39/2022

- 14 -

K osobe obžalovaného Bc. R. X. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol jedenásťkrát postihnutý za priestupok, ale vždy išlo o priestupky na úseku cestnej premávky. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný a to v roku 2014 pre prečin podľa § 171 ods.2 Trestného zákona, v roku 2018 pre prečin podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona, pričom v oboch prípadoch na podmienené tresty odňatia slobody, pričom sa u oboch odsúdení na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

K osobe obžalovanej R. F. súd zistil, že v mieste bydliska o nej bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bola jedenkrát postihnutá za priestupok. Doposiaľ súdne trestaná nebola.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného U. D., jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, rodinné pomery, uložil súd obžalovanému U. D. podľa § 172 ods.2 Z. zákona, § 38 ods.2 Z. zákona, § 3X písm. l) Z. zákona, § 37 písm. m) Z. zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Z. zákona (per analogiam) nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní X (rokov) rokov a 10 (desať) mesiacov. Hoci bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin a podľa zákona mal byť zaradený pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, súd dospel k záveru, že prevýchovu obžalovaného možno zabezpečiť aj tým, že ho pre výkon uloženého trestu zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, preto súd využil ustanovenie § 48 ods.4 Z. zákona. Zároveň súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov a vzhľadom na vyjadrenie znalca, súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. U obžalovaného bola stanovená základná sadzba 10 rokov až 15 rokov, avšak súd pri ukladaní trestu prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia O. súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/201X zo dňa 27.0X.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Z. poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom) ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Z. zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného Bc. R. X., vzhľadom na jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému Bc. R. X. za použitia § 38 ods.2 Z. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom upravenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Z dôvodu, že v posledných 10-tich rokoch obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

1T 39/2022

- 15 -

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovanej R. F., jej doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, rodinné pomery, uložil súd obžalovanej R. F. podľa § 172 ods.2 Z. zákona, § 38 ods.3 Z. zákona, § 3X písm. l) Z. zákona, § 39 ods.1 Z. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Hoci bola odsúdená za obzvlášť závažný zločin a podľa zákona mala byť pre výkon uloženého trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, súd dospel k záveru, že prevýchovu obžalovanej možno zabezpečiť aj tým, že ju pre výkon uloženého trestu zaradí do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, preto súd využil ustanovenie § 48 ods.4 Z. zákona. Zároveň súd obžalovanej uložil aj ochranný dohľad v samej dolnej zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov a vzhľadom na vyjadrenie znalca, súd obžalovanej uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. U obžalovanej bola stanovená základná sadzba 10 rokov až 15 rokov, avšak súd pri ukladaní trestu prihliadol na znalecký posudok znalca z odboru psychiatrie, na to, že obžalovaná sa od počiatku priznávala k spáchaniu trestnej činnosti a napomáhala orgánom činným v trestnom konaní pri objasnení trestnej činnosti, vzhľadom na to, že obžalovaná doposiaľ bola len jedenkrát riešená v priestupkovom konaní, doposiaľ súdne trestaná nebola, má maloleté dieťa, o ktoré je potrebné sa postarať, preto súd využil ustanovenie § 39 ods.1 Z. zákona a uložil jej trest pod dolnú možnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov. Podľa názoru súdu, u obžalovanej je predpoklad, že po vykonaní trestu, resp. jej podmiennečnom prepustení sa obžalovaná zaradí do spoločnosti a povedie riadny život človeka, t.j. bude sa riadne starať o výchovu svojho maloletého dieťaťa. Súd v danom prípade poukazuje na to, že uložením prísnejšieho trestu by bola ohrozená ďalšia starostlivosť o dieťa a došlo by k ohrozeniu rodiny.

Súd mal za to, že takto uložené tresty u jednotlivých obžalovaných budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.