

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/846/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206018
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414206018.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Obec Stará Kremnička č. 198, 965 01, Žiar nad Hronom, IČO: 00 321 010, zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Klimom, Advokátska kancelária, ul. Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom proti odporcom 1/ V. V., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX B. K. č. XX, 2/ V. B., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX, B. K. č. XX, 3/ C. B., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX, B. K. č. XX, všetci traja zastúpení advokátkou Mgr. et Mgr. Lívia Kost'ová, advokátka, Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 105 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 04. 05. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 5C 162/2014-63 zo dňa 30. 03. 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť odporcom 1/ až 3/ rade spoločne a nerozdielne trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 € v lehote do 3 dní, ako aj vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť odporcom 1/ a 3/ trovy konania a to trovy právneho zastúpenia a zaplatiť ich k rukám právnej zástupkyňi odporcom 1/ až 3/ Mgr. et Mgr. Lívii Kost'ovej vo výške 74,27 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e .

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu, ktorým bol upravený prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 9,80 € v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Vo výroku, ktorým súd konanie zastavil, zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vo veci konanie zastavil. Zároveň upravil prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 9,80 € v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť odporcom 1/ až 3/ rade spoločnej a nerozdielne trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor v sume 16,50 € v lehote do 3 dní.

Navrhovateľ bol takisto zaviazaný nahradiť odporcom trovy 1/ a 3/ trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia a zaplatiť ich do rúk právnej zástupkyňi odporcov 1/ až 3/ rade Mgr. et Mgr. Lívii Kost'ovej vo výške 74.27 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v D. AG, a.s.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Dňa 20.05.2014 doručil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu súdu návrh na zaplatenie 105 € s prísl. Dňa 22.08.2014 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podali odporcovia 1.-3. rade odpor.

Dňa 24.03.2015 doručil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadal vrátiť súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Podľa § 11 prvá veta ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok 16,50 €, súd preto upravil prevádzkovateľa systému na vrátenie súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 €, a to vo výške 9,80 €.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V prejednávanej veci zavinil zastavenie konania navrhovateľ, ktorý návrh na začatie konania vzal späť bez uvedenia dôvodu. Dňa 25.03.2015 doručila právna zástupkyňa odporcov súdu špecifikáciu trov právneho zastúpenia, ktoré si uplatňuje spolu vo výške 74,27 €, t.j. za 3 úkony právnej služby: 16,60 € za prevzatie a príprava zastúpenia + 8,04 € režijný paušál; 16,60 € za podanie odporu + 8,04 € režijný paušál a 16,60 € za písomné podanie vo veci samej + 8,39 € režijný paušál. Preskúmaním účelnosti uplatnených trov súd zistil, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a preto zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 74,27 €. Súd zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcom 1. - 3. rade spoločne a nerozdielne trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 16,50€.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

Proti uzneseniu čo do výroku z časti priznaných trov konania podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred začatím pojednávania. Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP predpokladá zistenie zavinenia navrhovateľa na zastavení konania. V tomto smere okresný súd ničím nezodôvodnil svoj prijatý záver, keď rozhodol o povinnosti uhradiť odporcom čiastku 16,50 € bez jej rozdelenia za uhradený súdny poplatok, za podaný odpor, napriek tomu, že mal použiť ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb..

Okresný súd rovnako s odvolaním sa na § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. priznal trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na ust. § 13 ods. 2 predmetnej vyhlášky, podľa ktorého pri zastupovaní dvoch osôb mal advokát právo len na 50% tarifnej odmeny.

Na základe uvedeného žiadal navrhovateľ uznesenie okresného súdu zrušiť a vrátiť na nové rozhodnutie v časti rozhodnutia o trovách konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v napadnutých častiach potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 OSP a na zdôraznenie jeho správnosti, ale najmä k dôvodom podaného odvolania krajský súd uvádza.

Ušlo pozornosti právneho zástupcu navrhovateľa, že tým že svoj návrh zobral späť bez ohľadu, v akej časti konania k tomuto došlo, nepochybne procesne zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť.

Tiež právny zástupca sa opomenul oboznámiť s celým ustanovením § 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení. Ustanovenie § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení je možno vykladať iba v spojitosti s ust. § 11 ods. 4 zákona.

Zvýšenú pozornosť bolo takisto potrebné venovať pri podávaní odvolania s odvolaním sa na ust. § 13 ods. 2 Vyhl. č. 665/2004 Z.z. a najmä skutočnosti, že na strane žalovaného síce vystupujú 3 fyzické osoby, ktoré však tvoria nerozlučné spoločenstvo.

V nenapadnutej časti odvolací súd nemohol preskúmať uznesenie súdu prvého stupňa a preto toto zostalo nedotknuté.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.