

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010494  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010494.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinený:

O. M. Q. Č. F. E. N. C. , nar. XX.XX.XXXX v O., trvalo bytom O., M. XXXX/X,  
je vinný, že

dňa 14.11.2019 v čase o 18.30 hod. po zákonom poučení, ktoré vzal na vedomie a podpísal, podal trestné oznámenie a počas výsluchu povereným príslušníkom OO PZ Poprad, ktorý bol vykonaný na Obvodnom oddelení PZ v Poprade, uviedol nepravdu a obvinil z trestného činu C. M. z I. a E. Ž. J. O., že ho dňa 14.11.2019 v čase o 15.45 hod. v Poprade na ul. Šrobárovej medzi barom zvaným ZANZIBAR a bytovkou zvanou Javorník, pri vchode č. 45, fyzicky napadli a to tak, že ho bili do rôznych častí tela, čoho následkom spadol na zem a následne mu zo zadného vrečka nohavíc vybrali tmavú pánsku koženú peňaženku s jej obsahom, kde na tomto tvrdení zotrval a dňa 14.11.2019 v čase o 21.45 hod. na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, ul. 29. augusta 12, Poprad vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ OKP Poprad a následne dňa 16.11.2019 v čase o 18.40 hod. na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Kežmarok, ul. Nižná brána č. 6, Kežmarok pred vyšetrovateľom PZ OKP Kežmarok, v trestnom konaní pod sp. zn. ČVS:ORP-348/VYS-KK-2019, ako svedok - poškodený po riadnom poučení, aj v zmysle zákonných ustanovení podľa § 345 a § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prisahy, uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má v trestnom konaní podstatný význam pre rozhodnutie a to tým, že obvinil C. M. J. O. a E. Ž. z O. z fyzického napadnutia, počas ktorého mu bola z vrečka nohavíc vybratá peňaženka, na základe uvedeného dňa 16.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol vyšetrovateľ PZ obvinenie osobám C. M. a E. Ž. pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kde pri ďalších úkonoch trestného konania pred vyšetrovateľom PZ dňa 08.06.2020 v čase od 10.00 hod. a následne o 10.59 hod. na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Kežmarok, ul. Nižná brána č. 6, Kežmarok po zákonom poučení v zmysle zákonných ustanovení podľa § 345 a § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prisahy pri konfrontácií s obvinenými na týchto svojich tvrdeniach trval, na základe čoho bola dňa 14.10.2020 prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade podaná obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kde počas hlavného pojednávania Okresného súdu Poprad po zložení prisahy dňa 19.01.2022 po riadnom poučení uviedol, že klamal a vymyslel si časť o ukradnutí peňaženky, kde pravdou je, že bol fyzický napadnutý obvinenými, pričom E. Ž. a C. M. boli v uvedenej veci rozsudkom Okresného súdu Poprad pod č. 6T/71/2020-341 zo dňa 19.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022 uznaný vinnými z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,  
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

- prečin krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/20/2022 zo dňa 20. apríla 2022, právoplatného 04.05.2022, uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a výkon trestu podmiennečne odložený na dobu 3 (troch) rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 72 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,  
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,  
odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia