

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ps/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205356
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:1417205356.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o Ing. B. F., rodenú P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, O. X, toho času bytom Banská Bystrica, S. XX, zastúpená S. Q., rodenou P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Banská Bystrica, S. XX a procesným opatrovníkom Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, so sídlom Nám. sv. Františka 8, Bratislava IV., o návrhu navrhovateľa JUDr. G. C. F., F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, O. X., právne zastúpený JUDr. Borisom Bohunským, advokátom, Advokátska kancelária Borec & Bohunský, so sídlom Kozia 20, 811 03 Bratislava, IČO: 31 803 938, za účasti Mesta Banská Bystrica a T. G. Y. Q., F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - T. A. Q., E. XXX, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka takto

rozhodol:

- I. Súd G. B. F., nar. XX.XX.XXXX o b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.
- II. Súd návrh navrhovateľa v časti ustanovenia Mesta Banská Bystrica za opatrovníka z a m i e t a .
- III. Súd obmedzenej spôsobilosti na právne úkony G. B. F., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e opatrovníka v osobe doc. G. Y. Q., F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený obmedzenú spôsobilosti na právne úkony zastupovať pred všetkými štátnymi orgánmi, organizáciami, orgánmi verejnej správy, súdmi, fyzickými, právnickými osobami, nakladať s jej majetkom a preberať v jej mene dôchodok.
- IV. Opatrovník je o p r á v n e n ý na všetky úkony, ktoré sú bežné a úkony, ktoré nie sú bežné, sa vyžaduje súhlas súdu.
- V. Opatrovník je p o v i n n ý každý rok vždy k 30.10. a 30.04. predkladať súdu správu o obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a stave jej majetku.
- VI. Opatrovník je p o v i n n ý v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia predložiť súdu správu o stave majetku obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.
- VII. Trovy dôkazov z n á š a štát.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 24.04.2017 sa domáhal obmedzenia spôsobilosti na právne úkony Ing. B. F. tak, že 1/ nie je spôsobilá vlastnými prejavmi vôle uzatvárať zmluvy, dohody a robiť jednostranné právne úkony, ktorých predmetom je peňažné plnenie, akékoľvek disponovanie s hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, a ktorých predmetom je nadobudnutie alebo prevod tohto majetku, 2/ nie je spôsobilá disponovať s finančnými prostriedkami, a tiež preberať poštové zásielky tých, ktoré sú určené do vlastných rúk, 3/ nie je spôsobilá na právne úkony v oblasti zdravotnej starostlivosti.

Svoj návrh v tejto časti odôvodnil zhoršením zdravotného stavu svojej manželky, čo vyústilo v jej hospitalizáciu v dňoch 18.05. - 25.05.2015 na Psychiatrickej klinike LFUK a UMB. Vyšetrením jej bol zistený dementný syndróm, pre ktorý nie je schopná sa o seba sama postarať. Z ďalších vyšetrení bolo zistené, že ochorenie Alzheimerovská demencia a A typ. Po zhoršení zdravotného stavu manželky zariadil od 31.03.2017 pre manželku ústavnú starostlivosť v Centre sociálnych služieb A., C. 5, Bratislava - T.. Zároveň žiadal, aby bol Ing. B. F. ustanovený za opatrovníka s tým, že bude oprávnený a povinný ju zastupovať v rozsahu právnych úkonov, v ktorých je opatrovanec obmedzený v spôsobilosti na právne úkony.

2. Podaním doručeným súdu dňa 03.12.2018 navrhovateľ uviedol, že manželstvo s posudzovanou bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV rozvedené. Z toho dôvodu, ako aj z dôvodu, že ich od seba delí veľká vzdialenosť už nežiada, aby bol súdom ustanovený za opatrovníka, po jej obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Zároveň uviedol, že je absolútne v rozpore so záujmami a potrebami posudzovanej, aby funkciu opatrovníka vykonávala jej sestra, ktorá ju v konaní zastupuje. Ako dôvody uviedol, že po celý čas ich manželstva bol kontakt posudzovanej s p. Q. veľmi obmedzený. Väčšinou sa stávalo, že pri sporadických telefonických rozhovoroch sa posudzovaná s p. Q. (zástupkyňa) pohádala. Po celý čas ich manželstva si zástupkyňa a jej rodina požičiavala od posudzovanej peniaze. Starostlivosť zástupkyne o posudzovanú nie je z jej strany prejavom dobrého srdca, či sesterskej lásky, ale je motivované zisťovacími pohnútkami. Nejde len o dlžobu, ktorú má zástupkyňa a jej rodina voči posudzovanej, ale o úsilie profitovať z príjmov posudzovanej. Zaujímavé je, že posudzovaná, ktorá vzhľadom na jej diagnózu a zdravotný stav nie je spôsobilá pochopiť zmysel a podstatu finančných úkonov a transakcií, v druhej polovici júna 2017 musela uzavrieť s Tatra bankou úverovú zmluvu na sumu 13.000 eur. Predpokladá, že na súdnom pojednávaní ktosi navrhne, aby bola za opatrovníčku posudzovanej určená práve zástupkyňa, v krajnom prípade niekto z jej okolia. Ak sa tak stane, má vážne podozrenie, že následne bude zástupkyňa pokračovať vo finančnom obohacovaní seba a svojej rodiny, z prostriedkov a majetku posudzovanej. Z uvedených dôvodov považuje za najlepšie riešenie, aby bolo za opatrovníka posudzovanej určené Mesto Banská Bystrica. Iba takto určený opatrovník môže dohliadnuť na to, aby úkony, robené v mene posudzovanej, boli korektné, nepoškodzovali ju finančne a v prípade nepriaznivého zdravotného stavu mohla byť posudzovaná umiestnená v zariadení, s poskytovaním odbornej starostlivosti. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32Ps/16/2017-148 zo dňa 20.12.2018 podľa § 10 ods. 1 CMP, pribral do konania Mesto Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, ČSA 26.

3. Podaním doručeným súdu dňa 02.08.2019 navrhol zmenu návrhu v časti ustanovenia opatrovníka tak, že súd ustanovuje opatrovancovi Ing. B. F., rod. P., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom O. 8, W., ako osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, opatrovníka Mesto Banská Bystrica, ktoré je oprávnené a povinné zastupovať opatrovanca v rozsahu nasledovných právnych úkonov, v ktorých je opatrovanec obmedzený spôsobilosti na právne úkony:

- uzatvárať v mene G.. B. F. zmluvy, dohody a robiť jednostranné právne úkony, ktorých predmetom je peňažné plnenie, akékoľvek disponovanie s hnutelným alebo nehnuteľným majetkom a ktorých predmetom je nadobudnutie alebo prevod tohto majetku,
- disponovať v mene G.. B. F. s finančnými prostriedkami,
- podávať v mene G.. B. F. žaloby, návrhy a iné podania na súdy a orgány verejnej moci, zastupovať G.. B. F. v konaniach na súdoch a iných orgánoch verejnej moci.

Zmenu návrhu odôvodnil tým, že pokiaľ by však mal súd za to, že v niektorých oblastiach je p. Q. vhodná a spôsobilá robiť právne úkony v mene posudzovanej (napr. v oblasti zdravotnej starostlivosti, preberania poštových zásielok a pod.), domnieva sa, že je namieste ustanoviť posudzovanej opatrovníkov dvoch - popri p. Q. aj Mesto Banská Bystrica. Práve Mesto Banská Bystrica by bolo dostatočným garantom robenia právnych úkonov v mene posudzovanej, a to práve takých úkonov, v ktorých už p. S. Q. zlyhala. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32Ps/16/2017-306 zo dňa 21.05.2019 návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle jeho návrhu pripustil zmenu návrhu v časti ustanovenia opatrovníka.

4. Okresný súd Banská Bystrica, uznesením č. k. 32Ps/16/2017-301 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 32Ps/16/2017-572 zo dňa 28.04.2022 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32Ps/16/2017-70 zo dňa 12.02.2018 a ustanovil Mestskú časť Bratislava - Karlova

Ves, so sídlom Nám. sv. Františka 8, Bratislava IV. do funkcie procesného opatrovníka pre posudzovanú, ktorého povinnosťou bude posudzovanú zastupovať v konaní.

5. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju neúčast' na nariadených pojednávaniach riadne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s výnimkou pojednávania nariadeného na deň 30.09.2022, na ktoré sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 31 CMP, konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Splnomocnená zástupkyňa posudzovanej na pojednávaniach uvádzala, že posudzovaná je jej sestra, ktorá nie je orientovaná v čase, nevie, aký je deň, mesiac, rok, ročné obdobie. Vie, čo sa týka dňa, rozlíšiť deň a noc, vie, čo sa robí cez deň, vie, čo sa robí v noci. V priestore je orientovaná len v ich byte, von vôbec nie je orientovaná, vždy je v spoločnosti s niekým, a to jej alebo opatrovateľky, alebo oboch. Sama nie je schopná cestovať, nevie, ako sa volá súčasná mena, hodnotu peňazí nepozná, ale vie, že existujú. Posudzovaná si nevie naprosto sama viesť domácnosť, nevie si navariť, oprat', upratať, toho času nevykonáva žiadne domáce práce, hygienu vykonáva len za jej pomoci a pomoci opatrovateľky. K dodržiavaniu hygieny musí byť usmerňovaná, toho času už nevníma tieto veci. Do obchodu nie je schopná chodiť sama, chodí s ňou. Čítať s porozumením posudzovaná nevie, ale ani nečíta, nepodpisuje sa najmenej už jeden rok, pretože sa nevie podpísať, písať už nevie, počítať nevie. Naprosto sama nie je schopná za seba konať, vystupovať pred orgánmi, úradmi, nevedie si prehľad kontrol, užívania liekov.

7. Súdom ustanovený procesný opatrovník Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, so sídlom Nám. sv. Františka 8, Bratislava IV. uviedol, že posudzovaná určite má byť obmedzená spôsobilosti na právne úkony.

8. Súd vykonal výsluch posudzovanej, na ktorom posudzovaná nevedela odpovedať na otázky kde býva, aký je deň, kto vedľa nej sedí, aký je jej obľúbený film, seriál, akú knihu číta, aby ju prerozprávala, čo robí, akú má farbu vianočných ozdôb na stromčeku neodpovedala, s výnimkou otázky ako sa volá, kedy uviedla správne svoje meno a priezvisko. Počas pojednávania a výsluchu posudzovaná nadväzovala minimálny očný kontakt, o priebeh pojednávania neprejavovala záujem, javila sa ako apatická.

9. Okresný súd Banská Bystrica, uznesením č. k. 32Ps/16/2017-83 zo dňa 28.06.2018 nariadil znalecké dokazovanie. Znalec spolu s konzultantom vypracovali znalecký posudok zapísaný v znaleckom denníku pod č. 86/2018, 65/2018, z ktorého vyplynulo, že znalec na základe vlastnej explorácie, štúdie spisu a zdravotnej dokumentácie posudzovanej, zistil u nej demenciu pri Alzheimerovej chorobe, pričom ide o stav trvalý, liečbou je možné dosiahnuť len redukciu eventuálnych porúch správania. V prípade posudzovanej prakticky neexistuje taký právny úkon, ktorý by bola posudzovaná pri jej súčasnom stave svojich rozumových schopností schopná zmysluplne realizovať. Znalec preto odporúčal obmedzenie spôsobilosti na právne úkony posudzovanej v zmysle, že nebude nakladať s peniazmi, majetkom, účtami, vkladmi, uzatvárať akékoľvek zmluvy, voliť, nebude volená, nebude sa zúčastňovať referenda alebo iného verejného hlasovania, nebude rozhodovať o potrebnej zdravotnej starostlivosti ani o potrebe umiestnenia v zariadení poskytujúcom zdravotnú alebo sociálnu starostlivosť a nebude ani rozhodovať o udelení súhlasu s poskytovaním zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Súdom ustanovený znalec na pojednávaní vo výsluchu v celom rozsahu zotrval na písomne vypracovanom znaleckom posudku.

10. Podľa § 10 ods. 2, Občianskeho Zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

11. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony súdom je opatrením v záujme tých, ktorí nemajú možnosť ovládať svoje konanie alebo posúdiť jeho následky. Predpokladom pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby podľa § 10 ods. 2 Občianskeho Zákonníka je 1/ skutočnosť, že fyzická osoba trpí duševnou poruchou, 2/ duševná porucha fyzickej osoby je dlhodobejšieho charakteru, nie je len prechodná, 3/ fyzická osoba nie je vôbec schopná robiť právne úkony v dôsledku duševnej poruchy. Zo zhodných tvrdení navrhovateľa, splnomocneného zástupcu posudzovanej, lekáorskými správami pripojenými navrhovateľom k návrhu, výsluchom posudzovanej, znaleckým posudkom vypracovaným súdom ustanoveným znalcom mal súd jednoznačne a nepochybné preukázané, že posudzovaná trpí

demenciou pri Alzheimerovej chorobe. Duševné ochorenie posudzovanej je trvalé, liečbou je možné dosiahnuť len redukciu eventuálnych porúch správania. U posudzovanej prakticky neexistuje žiadny právny úkon, ktorý by bola pri jej súčasnom stave svojich rozumových schopností schopná zmysluplne realizovať. Súd preto posudzovanú obmedzil spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, čo ani medzi účastníkmi konania nebolo sporné.

12. Podľa § 248 CMP, s konaním o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je spojené konanie o ustanovenie opatrovníka.

13. Navrhovateľ v časti ustanovenia opatrovníka zmeneným návrhom navrhoval ustanoviť posudzovanej opatrovníka Mesto Banská Bystrica.

14. Splnomocnená zástupkyňa posudzovanej žiadala byť ustanovená svojej sestre za opatrovníka z dôvodu, že sú si najlepšie osoby, je najlepšie dispozovaná byť s ňou 24 hodín denne. Od júla 2017 posudzovaná býva u nej, zobrala ju z Domova dôchodcov a sociálnych služieb A. z Bratislavy. O posudzovanú sa stará nie len ona, ale aj celá rodina, jej vnučka, ktorá je nezamestnaná, má 28 - 29 rokov, stará sa o posudzovanú od 8.00 h do 16.00 h, je to platená činnosť za 600 eur. Od konca roku 2019 má uzavretú zmluvu s opatrovateľkou, ktorej uhrádza ako zálohu 500 eur s tým, že ak je to nevýhodné, je pripravená pomôcť aj viac. Žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu nepodala z dôvodu, že posudzovaná má dosť peňazí a má ju, preto nebol na to dôvod, a tiež si myslela, že nespĺňa nárok. Posudzovaná spláca úver, ktorý brali v júli 2017 v čase, kedy bola v zariadení A.. Bral sa na likvidáciu jej dlhu, nakoľko mala debetný účet, kde mala dlh 3.500 eur. Posudzovaná v tom čase nemala pravidelné platby. Keď prišla za ňou do A. v rámci vychádzky boli v banke, bolo jej povedané, že úver bol predjednaný ešte jej manželom. Rozdiel medzi zobratým úverom vo výške 13.000 eur po odpočítaní debetu 3.500 eur sa použil na jej potreby. V súčasnosti má posudzovaná príjem 1.200 eur, ide o starobný dôchodok plus 55 eur jej mesačne chodí dôchodkové pripoistenie. Mesačné výdavky na posudzovanú vyčísliila na sumu 500 eur opatrovateľka, lekárne okolo 100 eur, oblečenie 100 eur, pohonné hmoty 100 eur. Aktuálny stav na účte posudzovanej je 3.425 eur. Posudzovaná vlastní podielové listy, podľa posledného výpisu v hodnote 25.000 eur. Od júla 2017 jej boli vyplatené podielové listy, ktoré ukončili, 1x v sume 15.000 eur, k druhej výplate sa nevedela vyjadriť. Keď si posudzovanú prevzala, mala podielové listy v hodnote 40.000 eur. Suma vyplatených podielových listov bola použitá na jej existenciu.

15. Splnomocnená zástupkyňa posudzovanej doložila súdu výpisy z účtu posudzovanej a výpisy posudzovanej ako podielníka.

16. Navrhovateľ vo svojich písomných podaniach podrobne poukazoval na nehospodárne, neúčelné vynakladanie finančných prostriedkov posudzovanej v prospech jej splnomocnenej zástupkyne, vťahnutie posudzovanej do súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV. pod spis. zn. 10C/6/2019, v ktorom bola posudzovaná neúspešná a bola zaviazaná na úhradu trov konania.

17. Navrhovateľom navrhovaný opatrovník Mesto Banská Bystrica vo svojich písomných vyjadreniach a výsluchu na pojednávaniach navrhol v prípade ustanovenia Ing. B. F. verejného opatrovníka podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Mestskú časť Bratislava - Karlova Ves z dôvodu, že posudzovaná má ešte stále evidovaný trvalý pobyt na adrese H. 1, W.. V tomto prípade nie je rozhodujúca evidencia jej prechodného pobytu, takisto nie je rozhodujúce to, že posudzovaná sa zdržiava niekoľko rokov v Banskej Bystrici, a to z dôvodu, že Zákon o obecnom zriadení, čo sa týka povinnosti, starostlivosti o svojich občanov, uvedenú povinnosť viaže na evidovaný trvalý pobyt.

18. Splnomocnená zástupkyňa posudzovanej v prípade, že by nemohla byť ustanovená do funkcie opatrovníka posudzovanej navrhla ustanoviť za opatrovníka posudzovanej jej syna Doc. G. Y. Q., F., ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32Ps/16/2017-669 zo dňa 17.08.2022 pribral do konania.

19. Procesný opatrovník Mestská časť Bratislava - Karlova Ves ustanovenie hmotnoprávneho opatrovníka posudzovanej ponechal na posúdenie súdu.

20. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k ustanoveniu za hmotnoprávneho opatrovníka posudzovanej Y. Q. uviedol, že by to znamenalo, že pani Q. by nestratila kontrolu nad peniazmi posudzovanej, ktorú by prostredníctvom svojho syna vykonávala naďalej.

XX. Ing. Y. Q. F., na pojednávaní vo výsluchu súhlasil s tým, aby bol ustanovený do funkcie opatrovníka posudzovanej hlavne z dôvodu, že mu na jeho tete záleží. Tiež súhlasil s ustanovením do funkcie opatrovníka, pretože je to najlogickejšia možnosť, má priestor na opatrovníctvo. Posudzovaná je jeho teta a zároveň krstná mama. Zároveň z jeho vyjadrenia vyplynula jasná predstava o spôsobe vykonávania funkcie opatrovníka, a to zabezpečovaním právnych záležitostí, zastupovaní alebo pomáhaní riešiť právne veci a situácie, ktoré budú spojené s finančnými otázkami. Dennú starostlivosť naďalej ponechá na splnomocnenej zástupkyňi posudzovanej (jeho matky).

22. Súd vlastnou činnosťou zistil, že T. G. Y. Q., F. nemá záznam v registri trestov, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má 1 záznam z roku 2018 týkajúci sa porušenia zákazu fajčenia na mieste, kde je to zakázané, nevedú sa voči nemu súdne spory podľa lustrácie v databáze súdov, je riadne zamestnaný na trvalý pracovný pomer od 01.04.2022 v X. S. J. v Bratislave - X. fakulta, podľa lustrácie v sociálnej poisťovni.

23. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

24. Podľa § 274, ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

25. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

26. Podľa § 27 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

27. V prejednávanej veci bola sporná otázka ustanovenia hmotnoprávneho opatrovníka posudzovanej. Navrhovateľ navrhoval ustanoviť do funkcie hmotnoprávneho opatrovníka posudzovanej Mesto Banská Bystrica a splnomocnená zástupkyňa posudzovanej v priebehu konania svoje stanovisko zmenila, nežiadala, aby bola ustanovená do funkcie hmotnoprávneho opatrovníka posudzovanej, ale navrhla za opatrovníka jej syna T. G. Y. Q., F. Z ustanovenia § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a z doteraz platnej judikatúry vyplýva povinnosť súdu ustanoviť obmedzenému spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka v prvom rade fyzickú osobu z radov príbuzných alebo inú osobu, ktorá je ochotná vykonávať funkciu opatrovníka a spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre vykonávanie funkcie opatrovníka. Až keď napriek všetkému úsiliu sa súdu nepodarí nájsť osobu, ktorá by spĺňala predpoklady na ustanovenie za opatrovníka, môže súd osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony ustanoviť tzv. verejného opatrovníka podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie verejného opatrovníka musí byť však výnimočné. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že splnomocnenou zástupkyňou posudzovanej navrhovaný opatrovník Doc. G. Y. Q., F. 1/ súhlasil s ustanovením do funkcie opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, 2/ spĺňa všetky zákonom stanovené predpoklady pre vykonávanie tejto funkcie. Splnenie predpokladov pre vykonávanie funkcie opatrovníka Doc. G. Y. Q., F. vyplynulo zo súdom vykonaných lustrácií, podľa ktorých je osoba bezúhonná, žije usporiadaným spôsobom života, je riadne zamestnaný na trvalý pracovný pomer, má vyššie vysokoškolské vzdelanie, má jasnú predstavu o povinnostiach opatrovníka, má plnú spôsobilosť na právne úkony, a preto ho ustanovil do funkcie opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a návrh navrhovateľa v časti ustanovenia Mesta Banská Bystrica za opatrovníka ako nedôvodný (z dôvodu nesplnenia podmienok pre ustanovenie verejného opatrovníka) zamietol. K tvrdeniu navrhovateľa, že súdom ustanovený opatrovník by pokračoval v spôsobe nakladania s majetkom obmedzenej spôsobilosti na právne úkony ako jej splnomocnená zástupkyňa súd poznamenáva, že takéto tvrdenie nemal preukázať, a sú zo strany navrhovateľa len v rovine obáv, a preto na túto argumentáciu navrhovateľa neprihliadol. Súd len pre vysvetlenie navrhovateľovi uvádza, že súdom ustanovený opatrovník podlieha pravidelnej kontrole svojej činnosti súdu, pri správe majetku zodpovedá podľa všeobecných predpisov o náhrade škody, môže byť voči nemu vedené trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a v zmysle § 277 ods. 2 CMP, ho môže odvolať z

funkcie opatrovníka. Práve z dôvodu zabezpečenia kontroly nad výkonom funkcie súdom ustanoveného opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony súd vymedzil jeho povinnosti tak, že je oprávnený na všetky úkony, ktoré sú bežné a úkony, ktoré nie sú bežné, sa vyžaduje súhlas súdu a zároveň je povinný vždy 2x ročne k 30.10. a 30.04. predkladať správy obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a stave jej majetku. Z dôvodu kontroly nad výkonom funkcie opatrovníka od začiatku, súd mu uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia predložiť správu o stave majetku obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Zároveň súd poznamenáva, že nie je povinnosťou ustanoveného opatrovníka vykonávať priamu starostlivosť o osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony, avšak zodpovedá súdu za poskytovanie riadnej starostlivosti o obmedzenú spôsobilosti na právne úkony, čo taktiež bude súd pravidelne 2x ročne v súčinnosti s orgánmi verejnej správy vyhodnocovať. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zároveň vymedzil rozsah práv a povinností opatrovníka, v rozsahu ktorom je posudzovaná obmedzená spôsobilosti na právne úkony. K námietke navrhovateľa ohľadom spôsobilosti obmedzenej spôsobilosti na právne úkony udeliť v konaní splnomocnenie, súd poukazuje na ustanovenie § 239 CMP, a preto na ňu neprihliadol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 251 CMP tak, že trovy dôkazov bude znášať štát z dôvodu, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).