

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201527  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614201527.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu M. I. X., Y..X., G.: XX XXX XXX, X. X. F., S. XXXX/XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou O., X..H..E., G.Č.: XX XXX XXX, so sídlom S., X. XX proti žalovanej Y. P., A. XX.XX.XXXX, S. W. T., C. XXX/X, štátny občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka N. A. E. X. M., právne zastúpeného advokátom U.. Y. I., X. D., U.. O. X/ A o zaplatenie 1 756,19 Eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumy vo výške 1 000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 000 Eur od 05.02.2014 do zaplatenia a to v splátkach po 25 Eur, ktoré sú splatné vždy k 25. dňu, toho ktorého dňa v mesiaci pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu pomernej časti trov konania pozostávajúcej z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 14,57 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,77 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, pričom súd povoľuje zaplatenie trov konania žalovanej v splátkach po 25 Eur až do zaplatenia do 25. dňa, toho ktorého dňa v mesiaci pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Okresný súd Lučenec uviedol omylom v rozsudku č.k. 7C/96/2014-75 zo dňa 28.11.2014 výrok, ktorý nezodpovedal výroku vyhlásenému súdu na pojednávaní dňa 28.11.2014 uvedenému v zápisnici.

V zmysle § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Keďže súd zistil, že došlo v rozsudku k chybe v písaní, čo je nepochybné na základe zistenej skutočnosti, súd rozhodol tak, že znenie výroku uviedol v správnom vyhlásenom znení.

Medzi účastníkmi konania sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 7C/96/2014 o zaplatenie 1 756,19 Eur s prísl., pričom žalobca sa domáhal náhrady trov konania, pričom v pôvodnom rozhodnutí súd nerozhodol o tejto náhrade kde žalobca si uplatnil náhradu za zaplatený súdny poplatok 150 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkon právnej pomoci(návrh na vydanie platobného rozkazu - 81,33 Eur, s DPH 97,60 Eur; prevzatie a príprava zastúpenia 81,33 Eur, s DPH 97,60 Eur k tomu režijný paušál 2 krát 8,04 Eur, t.j. dokopy vrátane DPH 214,50 Eur).

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, 2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškania splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne, t.j. vo výške 1 000 Eur, čistý pomer úspechu predstavuje 13,90 % (t.j. žalobca bol úspešný v 56,95 %, ktoré predstavuje 1 000 Eur z celkovej čiastky 1 756,19 Eur a žalovaná bola úspešná v 43,05 % t.j. 100 % - 56,95 %; čistý pomer úspechu 56,95 % - 43,05 % = 13,90 %). Tomu zodpovedá pomerná časť súdneho poplatku vo výške 14,57 Eur a pomerná časť náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 29,77 Eur, ktoré súd žalovanej povolil splácať v splátkach po 25 Eur až do zaplatenia vždy k 25. dňu v mesiaci pod sankciou straty výhody splátok v súlade s §160 ods. 1 O.s.p. Povolenie plnenia v splátkach istiny a náhrady trov konania bolo odôvodnené osobnými pomermi žalovanej, ktorá poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 134,40 Eur, pričom sa stará o maloleté 14-ročné dieťa, nevlastní žiadny nehnuteľný a hnutel'ny majetok väčšej hodnoty a manžel žalovanej je výkone trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.