

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204038
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614204038.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., Mlýnská 326/13, 602 00 Brno - střed - Trnitá, ČR, IČ: 292 16 842, právne zastúpeného VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému N. F., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XX, t. č. bytom na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 5 451,46 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/160/2014-31 zo dňa 8.12.2014.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 451,46 CZK s 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 973 CZK od 2.3.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 79,62 eura na účet jeho právneho zástupcu VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5 451,46 CZK s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ: 452 44 782, ČR a žalovaným bola dňa 28.5.2010 uzatvorená Smlouva o Osobním účtu České spořitelny na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený sporožirový účet. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČS. Právny vzťah založený Zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žalovaný bol podľa Zmluvy povinný platiť ČS ceny za služby a produkty poskytované ČS v súlade s platným sadzobníkom ČS. Podľa bodu 10.9 VOP: „V prípade smluvne nesjednaného přečerpání peněžních prostředků uložených na Účtu úročí Banka vzniklý debetní zůstatek sankčním úrokem ve výši stanovené v Oznámení platném v den vzniku debetního zůstatku.“ Na osobnom účte žalovaného vznikol v mesiaci november roku 2011 nepovolený debetný zostatok. Debetný zostatok nebol aj napriek upomienkam a výzvam vyrovnaný, a preto previedla ČS pohľadávku dňa 1.3.2012 na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. K tomuto dňu činil nepovolený debetný zostatok sumu 4 973 CZK. Nepovolený debetný zostatok bol odo dňa nasledujúceho po prevedení na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov naďalej úročený úrokom z nepovoleného debetného zostatku vo výške 7,75 % p.a. Žalovaný bol o skutočnosti prevedenia debetného zostatku na evidenčný účet oboznámený výzvou zo dňa 2.3.2012 a zároveň bol upozornený na možnosť súdneho vymáhania pohľadávky. Narastanie a pohyby dlžnej sumy žalobca preukazuje priloženým výpisom z osobného účtu z ktorého je zrejmý prevod pohľadávky na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný

dlužnú čiastku neuhradil, ČS ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu 1.3.2013 na základe Smlouvy o postúpení pohľadávok na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 22.3.2013. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila celková dlžná suma 5 451,46 CZK, čo predstavuje istinu (nepovolený debetný zostatok) 4 973 CZK a úrok z nepovoleného debetného zostatku v sume 478,46 CZK, ktorý k pohľadávke prirástol do dňa postúpenia. K tomuto dňu žalobca úrok kapitalizoval. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t. j. od 2.3.2013 úročí žalobca nepovolený debetný zostatok aj naďalej úrokom z nepovoleného debetného zostatku, ktorý sa zároveň zhoduje so zákonným úrokom z omeškania. V období od 7.5.2010 do 29.6.2012 bola REPO sadzba ČNB vo výške 0,75 %. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/160/2014-31 zo dňa 8.12.2014.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie Smlouvou o Osobním účtu České spořitelny zo dňa 28.5.2010, Smlouvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2013, oznámením o postúpení pohľadávky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.3.2013, výpisom zo sporožirového účtu žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Zo Smlouvy o Osobním účtu České spořitelny zo dňa 28.5.2010 je zřejmé, že žalovanému bol otvorený a vedený sporožirový účet. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČS.

Zo Smlouvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2013 je zřejmé, že Česká spořitelna, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu.

Z oznámenia Obvodného oddelenia PZ Svidník zo dňa 3.2.2015 je zřejmé, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava v ČR na bližšie nezistenej adrese.

Z uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 5C/160/2014-37 zo dňa 25.11.2015 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Podľa § 708 ods 1 Obchodního zákoníku ČR smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízený účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce.

Podľa § 708 ods 2 Obchodního zákoníku ČR smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 33/2010 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ: 452 44 782, ČR a žalovaným bola dňa 28.5.2010 uzatvorená Smlouva o Osobním účtu České spořitelny na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený sporožirový účet. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČS. Právny vzťah založený Zmlouvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žalovaný

bol podľa Zmluvy povinný platiť ČS ceny za služby a produkty poskytované ČS v súlade s platným sadzovníkom ČS. Podľa bodu 10.9 VOP: „V prípade smluvne nesjednaného přečerpání peněžních prostředků uložených na Účtu úročí Banka vzniklý debetní zůstatek sankčním úrokem ve výši stanovené v Oznámení platném v den vzniku debetního zůstatku.“ Na osobnom účte žalovaného vznikol v mesiaci november roku 2011 nepovolený debetný zostatok. Debetný zostatok nebol aj napriek upomienkam a výzvam vyrovnaný, a preto previedla ČS pohľadávku dňa 1.3.2012 na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. K tomuto dňu činil nepovolený debetný zostatok sumu 4 973 CZK. Nepovolený debetný zostatok bol odo dňa nasledujúceho po prevedení na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov naďalej úročený úrokom z nepovoleného debetného zostatku vo výške 7,75 % p.a. Žalovaný bol o skutočnosti prevedenia debetného zostatku na evidenčný účet oboznámený výzvou zo dňa 2.3.2012 a zároveň bol upozornený na možnosť súdneho vymáhania pohľadávky. Narastanie a pohyby dlžnej sumy žalobca preukazuje priloženým výpisom z osobného účtu z ktorého je zrejmý prevod pohľadávky na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný dlžnú čiastku neuhradil, ČS ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu 1.3.2013 na základe Smlouvy o postoupení pohledávek na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 22.3.2013. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila celková dlžná suma 5 451,46 CZK, čo predstavuje istinu (nepovolený debetný zostatok) 4 973 CZK a úrok z nepovoleného debetného zostatku v sume 478,46 CZK, ktorý k pohľadávke prirástol do dňa postúpenia. K tomuto dňu žalobca úrok kapitalizoval. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t. j. od 2.3.2013 úročí žalobca nepovolený debetný zostatok aj naďalej úrokom z nepovoleného debetného zostatku, ktorý sa zároveň zhoduje so zákonným úrokom z omeškania. V období od 7.5.2010 do 29.6.2012 bola REPO sadzba ČNB vo výške 0,75 %. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 5 451,46 CZK. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10.7.2014 v sume 18,26 eura, podanie žaloby zo dňa 7.7.2014 v sume 18,26 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 79,62 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanému žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezská 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225 (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 13. januára 2016