

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203678  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815203678.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, proti odporcovi: I. T., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X, Q. pod L., v konaní zastúpený opatrovníkom N. P., tajomníčkou Okresného súdu Y., o zaplatenie 27,51 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,51 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 23,49 EUR od 26.01.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 4,02 EUR od 26.01.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 EUR, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 12.03.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 27,51 EUR s príslušenstvom, nakoľko mu odporca za vykonané dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu v dodávkovom období od 04.06.2013 do 04.12.2013, vyfakturované vo výške 23,49 EUR dňa 08.01.2014 faktúrou č. XXXXXXXXXX, po zápočte s faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňom 25.01.2014 a v období od 05.12.2013 do 01.01.2014, vyfakturované vo výške 4,02 EUR dňa 08.01.2014 faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou 25.01.2014, ktoré zaslal odporcovi. Na nevykonanie úhrady faktúr bol odporca riadne písomne upozornený upomienkami ako aj predžalobnou výzvou č. XXXX/XXXX zo dňa 13.11.2014, na ktorú odporca opakovane nereagoval a pohľadávku dobrovoľne neuhradil.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom z 18.05.2015, č.k. 18C/98/2015-28 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 27,51 EUR s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi z dôvodu jeho neznámeho pobytu, súd ho uznesením z 05.10.2015 zrušil a odporcovi ustanovil opatrovníka. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 24.11.2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 13.01.2016 o 12.30 hod. na č.d. 35, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte ako O.s.p.) na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z. z., vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Dňa 24.02.2010 uzatvorili účastníci konania Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Zmluvnými stranami boli účastníci konania tak, že navrhovateľ bol dodávateľom a odporca odberateľom. Predmetom plnenia podľa tejto zmluvy je dodávka vody z verejného vodovodu pričom dodávateľ sa zaviazal odberateľovi dodávať vodu z verejného vodovodu. Odberateľ sa zas zaviazal dodanú vodu odoberať a za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi platby (vodné) dohodnuté v zmluve. Navrhovateľ si svoju povinnosť plnil, dodával odporcovi vodu do odberného miesta v období 04.06.2013 do 04.12.2013 a v období od 05.12.2013 do 01.01.2014, avšak odporca za dodané množstvo vody vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 23,49 EUR, splatnou dňa 25.01.2014 a č. XXXXXXXXXX, na sumu 4,02 EUR, splatnou dňa 25.01.2014 nezaplatil, čím mu vznikol dlh 27,51 EUR. Listami zo dňa 27.02.2014 a 13.11.2014 zaslal navrhovateľ odporcovi výzvy na zaplatenie dlžnej istiny s tým, že inak sa zvýši o úroky z omeškania a o trovy pri vymáhaní

tejto čiastky. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu ani po zaslaní predžalobnej výzvy, súd odporcu rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy istiny vo výške 27,51 EUR. Úroky z omeškania súd priznal podľa predpisov občianskeho práva, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy a priznal navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej nezaplatennej faktúry.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.