

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201708
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201708.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Zuzana Pajtášová, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, IČO: 00175056, so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, zast.: JUDr. Valéria Vassová, advokátka, so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, proti žalovanej: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Š. XXX/XX, XXX XX Č. F. Q., o zaplatenie 954,29 Eur s príslušenstvom t a k t o

o z h o d o l :

- I. Žalovaná j e p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 954,29 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 954,29 Eur s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného a služieb za užívanie bytu a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 24.08.2020 uzavrel žalobca so žalovanou nájomnú zmluvu, na základe ktorej jej prenajal družstevný byt č. XXX, v bytovom dome s. č. XXX, vo vchode č. XX na ul. Š. Č.. XX R. Č. F. Q. (ďalej iba „družstevný byt“) a žalovaná sa zaviazala platiť nájomné a úhrady súvisiace s užívaním bytu vo výške mesačného predpisu, ktorý je súčasťou nájomnej zmluvy, najneskôr do 25. tého dňa bežného mesiaca. Z karty plnenia za rok 2021 vyplýva, že dlh na istine ku dňu podania návrhu je vo výške 883,76Eur a na poplatkoch z omeškania vo výške 70,53 Eur. Spolu dlh predstavuje sumu 954,29 Eur. Žalovaná neplatí pravidelne mesačné zálohové platby počnúc mesiacom 2/2021. Dlžné obdobie je od mesiaca 2/2021 do 6/2021. Zálohový mesačný predpis bol v žalovanom období od 20/2021 do 6/2021 vo výške 70,00 Eur a od 7/2021 doposiaľ vo výške 82,64 Eur.

2. Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12Csp/65/2022-16, zo dňa 09.05.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto ho uznesením pod s.k. 12Csp/65/2022-26, zo dňa 21.06.2022 zrušil. Súdu sa vykonaným šetrením a to lustráciou Registra obyvateľov Slovenskej republiky ako aj žiadosťou na Okresné riaditeľstvo PZ V Trebišove nepodarilo zistiť inú adresu trvalého resp. prechodného pobytu žalovanej. Súdu sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej ani žalobu s prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov, a tak súd žalobu s prílohami doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaná bola v spore pasívna. K meritu veci sa nevyjadrila.

3. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 03.10.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Nájomnou zmluvou zo dňa 24.08.2020, výzvou na zaplatenie zo dňa 14.12.2021, prehľadom ročných platieb za rok 2021 a 2022 (karta platenia) a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z nájomnej zmluvy zo dňa 24.08.2022 súd konštatuje, že žalobca ako prenajímateľ na základe zmluvy odovzdal žalovanej ako nájomkyni družstevný byt č. XXX, v bytovom dome s. č. XXX, vo vchode č. XX na ul. Š. Č.. XX R. Č. F. Q. do užívania a zabezpečil jej nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu počas celej doby trvania nájmu. Nájomkyňa sa zaviazala platiť nájomné vo výške platného mesačného predpisu, ktorý je súčasťou nájomnej zmluvy, a to najneskôr do 25. dňa bežného mesiaca.

9. Z prehľadu ročných platieb (karty platenia) za rok 2021 vyplýva, že dlh na istine ku dňu podania návrhu je vo výške 883,76Eur a na poplatkoch z omeškania vo výške 70,53 Eur. Spolu dlh predstavuje sumu 954,29 Eur.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa ust. § 685 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

12. Podľa ust. § 696 ods. 1, 2 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

13. Podľa ust. § 697 ods. 1, 2 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

17. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, nárok žalobcu nie je sporný, preto žalobe vyhovel v celom rozsahu. Tvrdenia žalobcu žalovaná nerozporovala, k žalobe sa nevyjadřila.

18. Tvrdenia žalobcu súd považoval za nesporné lebo žalovaná ich úspešne nepoprela, z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýval nielen nárok ale aj jeho výška, ktorá nebola žalovanou spochybnená preto súd konštatoval, že dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval 954,29 Eur, čo bolo preukázané prehľadom ročných platieb.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.