

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5C/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202310  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022202310.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 proti žalovanej C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, o zaplatenie 64,- eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 5C 55/2022-20 Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.06.2022.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 64,- eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 104,- eur od 17.09.2020 do 30.06.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,- eur od 01.07.2021 do 30.07.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,- eur od 31.07.2021 do 31.08.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,- eur od 01.09.2021 do 30.09.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,- eur od 01.10.2021 do 21.01.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,- eur od 22.01.2022 do 01.02.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,- eur od 02.02.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 64,- eur s príslušenstvom, a to na tom základe, že tejto vystavil faktúru za stravu poskytovanú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení, ktorú faktúru žalovaná doposiaľ neuhradila.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a dňa 03.10.2022 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

3. Zo žalobného návrhu na č. I. 1 - 2 spisu, z výziev na úhradu na č. I. 5 a 7, z faktúry č. 8060203250 na č. I. 9, ako aj z ostatného spisového materiálu súd zistil, že žalovanej bola dňa 17.08.2020 vystavená faktúra č. 8060203250 vo výške 104,- eur splatná 16.09.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Hotel Grand Piešťany za obdobie od 18.05.2020 do 25.05.2020.

4. Keďže žalovaná pohľadávku v lehote splatnosti faktúry neuhradila bola žalovanej vystavená výzva na úhradu pohľadávky dňa 19.10.2020 s tým, že jej bola daná lehota 30 dní na zaplatenie vyššie uvedenej faktúry.

5. Žalobcovi boli následne žalovanou realizované čiastočné úhrady zo strany žalovanej, a to 30.06.2021 v sume 5,- eur, dňa 30.07.2021 v sume 10,- eur, dňa 31.08.2021 v sume 10,- eur, dňa 30.09.2021 v sume 5,- eur.

6. Žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky dňa 24.01.2022 a umožnil jej pohľadávku uhradiť v náhradnej lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy.

7. Žalovaná následne realizovala čiastočné úhrady, a to 21.01.2022 v sume 5,- eur a dňa 01.02.2022 v sume 5,- eur. Zvyšok pohľadávky vo výške 64,- eur žalovaná ani po druhej výzve žalobcu doposiaľ neuhradila.

8. Podľa § 58 ods. 1, 2 zák. č. 355/2007 Z. z. náklady spojené s výkonom štátneho zdravotného dozoru uhrádza štát. Náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t. j. 5 %.

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu žalobcovi priznal v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku ( § 262 ods. 2 CSP ).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.