

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202731
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115202731.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zastúpený: JUDr. Peter Škultéty, advokát, so sídlom Heydukova 3, P.O.BOX 302, Bratislava, proti odporcovi: A. K., bytom E. XX, I., o zaplatenie 40,88 eura s príslušenstvom, o odvolaní proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, takto

rozhodol:

Súd výrok o trovách konania platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava I dňa 27.08.2015 pod č.k. 8C 31/2015-28 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 17.04.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy vo výške 40,88 eura a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura a iných trov v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Bratislava I vydal dňa 27.08.2015 platobný rozkaz č.k. 8C 31/2015-28, ktorým rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 40,88 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne od 02.07.2011 do zaplatenia a náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura na účet vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu:1004062/0200, alebo v tej istej lehote podať na Okresnom súde Bratislava I odôvodnený odpor a zároveň odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Škultétyho, advokáta, Heydukova 3, P.O.BOX 302, Bratislava, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: 5027288238/09000 do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby á 16,60 eura účtované podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie návrhu, režijný paušál za 2 úkony právnej služby t.j. 2 x 8,04 eura + DPH 9,86 eura.

Proti výroku o trovách konania podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania nakoľko podľa názoru odporcu sú trovy konania s prihliadnutím na ust. § 150 ods. 2 O.s.p. neprimerane vysoké k čiastke istiny, ktorá je v sume 40,88 eura.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 174 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Navrhovateľ podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania z dôvodu, že trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eura sú neprimerane vysoké k pohľadávke vo výške 40,88 eura.

Súd o odvolaní navrhovateľa rozhodol s poukazom na ust. § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a napadnutý výrok platobného rozkazu o trovách konania potvrdil.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. je ustanovením s tzv. relatívne neurčitou hypotézou ponechávajúcou na zvážení súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprimerané, resp. čo vôbec pod neprimeranosťou treba rozumieť. Ide teda o také ustanovenie, ktoré dáva relatívne široké medze pre sudcovské uváženie, resp. sudcovský zmysel pre spravodlivosť (Uznesenie NS ČR, sp. zn. 23 Cdo 342/2014 (SR 7-8/2014))

Súd pri rozhodovaní o trovách konania neaplikoval ust. 150 ods. 2 O.s.p., keďže uplatňované trovy neprekročujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, z týchto dôvodov považuje svoje rozhodnutie za vecne správne.

Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a napadnutý výrok o trovách konania platobného rozkazu vydaného tunajším súdom dňa 27.08.2015 pod č.k. 8C 31/2015-28 potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(ust. §202 ods. 3 písmeno m/ Občianskeho súdneho poriadku)

V Bratislave, dňa 13.01.2016

JUDr. Otilia Doláková
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Brunovská