

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202974
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3615202974.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Gabriely Janákovvej a Mgr. Ivana Kubínyiho vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S. K. B., X. B. č. XXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa rodičov matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S. K. B., X. B. č. XXX a U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v K., B. č. XXX/XX, o zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. júla 2015, č. k. 2P/60/2015-126, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 95 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, ktoré je otec povinný platiť vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/41/2012-216 zo dňa 11.07.2012 v časti týkajúcej sa výživného na mal. U. B..

Zaostalé výživné za dobu od 01.09.2015 do 31.01.2016 v sume 175 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok tamojšieho súdu zo dňa 11.07.2012 v časti o výživnom tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 95 eur mesačne na 110 eur s účinnosťou od 01.09.2015, ktoré je otec povinný zaplatiť vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že od vydania posledného rozhodnutia o výživnom sa zvýšili náklady na výživu maloletého, ktorý ukončil základnú školu a stal sa žiakom strednej školy, čím matke vznikli zvýšené výdavky spojené s dochádzkou maloletého do školy a jeho pobyte na stredoškolskom internáte ako aj výdavky spojené s jeho dospievaním a prirodzeným nárastom potrieb dieťaťa. Neprihliadol na zvýšenie výdavkov matky na záujmovú činnosť maloletého, pretože tieto výdavky mala matka už v čase poslednej úpravy, pričom pri vynakladaní výdavkov na ne musí zohľadňovať reálny rodinný rozpočet a neplniť akékoľvek požiadavky dieťaťa. Ďalej konštatoval, že majetkové pomery na strane otca sa mierne zhoršili najmä vo vzťahu k príjmom k živnosti. Uviedol však, že hospodársky výsledok z podnikania otca je dosiaľ premenlivý a už aj pri rozhodovaní o žiadosti otca na zníženie výživného súd na túto skutočnosť prihliadal. Otec je zamestnaný hoci mal byť s ním skončený pracovný pomer k 30.09.2015, ale má nárok na zákonné či zmluvné odstupné, má možnosť si hľadať zamestnanie, stále podniká na základe živnostenského podnikania, pričom je predpoklad, že pokiaľ nebude zamestnaný na trvalý pracovný pomer má väčší priestor na zlepšenie svojho podnikateľského výsledku, pokiaľ sa bude venovať iba živnosti. Zvýšili sa aj otcove výdavky spojené s tým, že maloleté deti s jeho doterajšieho manželstva už navštevujú základnú školu. Poukázal na výdavky otca, ktoré platí

na poistné, pričom poistné je oprávneným výdavkom, ale ani takýto výdavok nemôže mať prednosť pred výživným na maloleté dieťa. Konštatoval ďalej, že majetkové pomery matky sa mierne zlepšili, keď v čase poslednej úpravy výživného mala príjem len z čiastočného invalidného dôchodku, v súčasnosti poberá aj nemocenské, hoci doba poberania nemocenského je časovo obmedzená ukončením práceneschopnosti má následne možnosť opätovne sa zamestnať a tak mať opäť vyšší príjem ako v dobe poslednej úpravy výživného. Neprihliadol na výdavky matky, ktorej platí na splátky spotrebného úveru, ktorý jej bol poskytnutý v sume 2.000 eur.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, ktorá navrhla jeho zmenu a zvýšenie výživného na sumu 200 eur mesačne. V odvolaní vyčítala súdu prvého stupňa, že neprihliadol na jej výdavky v súvislosti so zakúpením bytového zariadenia ako aj hradenia výdavkov na záujmovú činnosť maloletého. Poukázala na to, že otec maloletému nekupuje ani žiadne darčeky, pričom vzhľadom na jej zdravotný stav dosahuje len taký príjem, z ktorého nemôže pokryť potreby maloletého. Poukázala ďalej na majetkové pomery otca, ktorý zrekonštruoval podkrovie rodinného domu, ktorý aj s novou rodinou obýva.

Otec maloletého vo vyjadrení navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Poukázal na to, že od poslednej úpravy mu klesol príjem, pretože v čase posledného zvyšovania mal príjem 912 eur a v súčasnosti len 801 eur + príjem z podnikania, čo je momentálne vo výške maximálne 60 eur mesačne. Poprel tvrdenia matky o tom, že by sa maloletému zhoršila alergická v dôsledku čoho by mala matka mať vyššie výdavky. Sám je alergik, má zhoršený zdravotný stav v dôsledku čoho podstupuje liečbu.

Na dopyt odvolacieho súdu otec uviedol, že po skončení pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa sa od 01.10.2015 zamestnal s platnosťou do „31.03.2015“ v spoločnosti SMC-priemyselná automatizácia, s.r.o., E. XXXX, I. nad B..

Odvolací súd dopytom na pôvodného zamestnávateľa otca, a to W. W., s.r.o. I. zistil, že otcovi maloletého bolo vyplatené v septembri 2015 čistý príjem vo výške 6.156,87 eur.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu a po doplnení dokazovania dopytom na zamestnávateľa otca maloletého rozsudok okresného súdu zmenil podľa § 220 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa posudzoval vec podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Citované zákonné ustanovenie však nesprávne aplikoval na skutkové okolnosti majúce význam pre zmenu súdnych rozhodnutí o výživnom.

Ustanovenie § 78 Zákona o rodine umožňuje súdu zmeniť rozhodnutia o výživnom v prípade, keď sa menia pomery, ktoré súd zohľadňuje pri rozhodovaní o výživnom. Výživné sa totiž určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase rozhodovania súdu, avšak plynutím času nastávajú rôzne okolnosti, a to ako na strane osoby oprávnenej, tak aj osoby povinnej, ktoré môžu mať za následok zmenu predpokladov pre určenie výšky výživného.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa pri posudzovaní zmeny odôvodnených potrieb na strane maloletého čiastočne zohľadnil tú skutočnosť, že za dobu od poslednej úpravy výživného (vykonaná rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/41/2012-216 z 11.07.2012) nastala zmena pomerov v tom, že k 30.06.2015 ukončil základnú školu a od 01.09.2015 sa stal žiakom strednej školy čím matke nepochybne vzniknú zvýšené výdavky spojené s dochádzkou a jeho pobyte na stredoškolskom internáte. Nárast odôvodnených potrieb dieťaťa, ktoré začína navštevovať strednú školu v mieste, ktoré nie je totožné s miestom bydliska dieťaťa možno považovať za takú zmenu pomerov, ktorá by si vyžiadala zvýšenie výživného na sumu rovnajúcu sa návrhu matky, a to bez toho, že by bolo možné vyčítať matke, že uspokojuje neodôvodnené požiadavky dieťaťa v súvislosti s jeho záujmovou činnosťou.

Pri rozhodovaní o výživnom, a to najmä jeho zvýšením však je nevyhnutné prihliadať nielen na nárast odôvodnených potrieb na strane oprávnenej osoby, t. j. v danom prípade maloletého, ale aj na to, či

možnosti a schopnosti osoby povinnej - v danom prípade otca maloletého umožňujú aj s prihliadnutím na ďalšie ním vyživované osoby v takomto rozsahu výživné plniť.

V súvislosti s osobnými a zárobkovými pomermi otca konštatoval súd prvého stupňa v súlade s obsahom spisu, že u svojho zamestnávateľa dosahoval príjem vo výške 800 eur mesačne a príjem z podnikateľskej činnosti vo výške 60 eur mesačne. Pracovný pomer u svojho zamestnávateľa otec skončil ku dňu 30.09.2015, avšak v priebehu odvolacieho konania sám oznámil súdu prvého stupňa, že od 01.10.2015 sa opätovne zamestnal. Zároveň oznámil i pôvodný zamestnávateľ súdu, že v mesiaci september 2015 bolo otcovi vyplatené 6.156,87 eur. Jedná sa zrejme o odstupné, ktoré je rovnako súčasťou mzdy a je opodstatnené, že aj na takomto príjme bude participovať dieťa, ktoré nežije s otcom a jeho novou rodinou v spoločnej domácnosti.

Takto zistené osobné, zárobkové a majetkové pomery otca dávajú podľa názoru odvolacieho súdu dostatočný podklad pre záver o tom, že výživné na maloletého, ktorý začína študovať na strednej škole a býva na internáte je opodstatnené zvýšiť na sumu 130 eur mesačne, a to pri zachovaní zásad upravených v ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine pre stanovenie výšky vyživovacej povinnosti rodičov k deťom.

Pri určovaní výživného, a to aj jeho zvýšením alebo znížením je totiž vždy nutné prihliadať na to, že plnenie vyživovacej povinnosti je základnou povinnosťou rodičov, že deti sa majú podieľať na životnej úrovni svojich rodičov a že každý z rodičov má vyvinúť všetky svoje možnosti a schopnosti na to, aby si plnil vyživovaciu povinnosť, ktorá je prostriedkom na zabezpečenie rozvoja dieťaťa a jeho budúceho povolania.

Krajský súd preto zmenil rozsudok okresného súdu a zvýšil výživné od otca na maloletého zo sumy 95 eur na sumu 130 eur mesačne od 01.09.2015, t. j. za času, kedy začal maloletý študovať na strednej škole.

Zaostalé výživné, t. j. rozdiel medzi sumou 95 eur a 130 eur za dobu od 01.09.2015 do 31.01.2016 v sume 175 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p., keďže osobné a zárobkové pomery otca nedovoľujú zaplatenie tejto sumy naraz, pričom povolením splátok nebudú ohrozené ani záujmy oprávnenej osoby.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e j e o d v o l a n i e p r í p u s t n é .**