

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Er/1602/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213221917
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213221917.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, právne zastúpený: JUDr. Roman Kvasnica, advokát so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti povinnému: V. U., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/X, XXX XX W. Z., zast: JUDr. Helena Buzgóová, advokátka so sídlom Alžbetínske nám. 2, 929 01 Dunajská Streda, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Július Rosina, Exekútoský úrad so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, pod spisovou značkou EX 2754/2013 o vymoženie 737,01 EUR s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného zamieta.

odôvodnenie:

Oprávnený dňa 18.10.2013 podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 21.09.2011, č.k. 12C/79/2011-71. Exekučný titul nadobudol čo do výroku I právoplatnosť dňom 02.11.2011 a vykonateľnosť dňom 22.11.2011.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 25.10.2013 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor na základe poverenia vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 07.01.2015. Povinný cestou právneho zástupcu podal dňa 13.01.2015 na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky povinného súdny exekútor dňa 09.02.2015 postúpil tunajšiemu súdu. Súd na tomto mieste konštatuje, že bola dodržaná zákonná lehota na podanie námietok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd podané námietky preskúmal a zistil, že povinný námietky odôvodnil tým, že exekučný titul Rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 21.09.2011, č.k. 12C/79/2011-71 bol zrušený Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 24Co/47/2012 zo dňa 21.05.2013. K námietkam povinný pripojil listinné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 14.10.2013, č.k. 12C/79/2011-145, Rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 21.09.2011, č.k. 12C/79/2011-71, Uznesenie

Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.05.2013, č.k. 24Co/47/2012-105, pokladničné potvrdenky OTP banky zo dňa 30.05.2014 na sumu 100,- EUR, zo dňa 30.04.2014 na sumu 100,- EUR, zo dňa 06.03.2014 na sumu 100,- EUR, zo dňa 22.01.2014 na sumu 200,- EUR, pokladničné potvrdenky PRIMA banky zo dňa 22.12.2014 na sumu 100,- EUR, zo dňa 24.11.2014 na sumu 100,- EUR, zo dňa 24.10.2014 na sumu 100,- EUR, zo dňa 23.09.2014 na sumu 100,- EUR, zo dňa 21.08.2014 na sumu 100,- EUR, spolu v sume 1000,- EUR

Súdny exekútor sa k námietke povinného nevyjadril.

Oprávnený vo svojom liste zo dňa 16.10.2015 sa k námietkam vyjadril v tom zmysle, že povinný v podaní nesprávne interpretuje uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/47/2012-105, nakoľko týmto uznesením nebol zrušený rozsudok č.k. 12C/79/2011-71 ako taký, ale odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na ďalšie konanie len v tej časti, ktorá bola napadnutá odvolaním, t.j. v časti výroku ktorým súd rozhodol o zamietnutí návrhu a v časti o náhrade trov konania. Rozsudok č.k. 12C/79/2011-71 sa stal právoplatným v tej časti výroku ktorý nebol napadnutý odvolaním, t.j. čo do výroku I dňom 02.11.2011 a vykonateľný dňom 22.11.2011 a je v tomto rozsahu aj exekučným titulom v tomto exekučnom konaní vedenom JUDr. Júliusom Rosinom pod sp.zn. EX 2754/2013. Súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová vykonáva exekúciu pod sp.zn. EX 3737/2014 na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.10.2013, č.k. 12C/79/2011-145.

Súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie a to tým, že preskúmal námietky povinného, preštudoval spis vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/79/2011, a spis vedený pod sp. zn. 5Er/577/2014, exekučné tituly 12C/79/2011-71 aj 12C/79/2011-145, vyjadrenie oprávneného, ako aj pripojené listinné dôkazy a zistil, že toto Exekučné konanie sa začalo dňa 18.10.2013 a je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 21.09.2011, č.k. 12C/79/2011-71. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť čo do výroku I dňom 02.11.2011 a vykonateľnosť dňom 22.11.2011. Súd dospel k poznaniu, že v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/79/2011 bol dňa 21.09.2011 vydaný Rozsudok, ktorý žalobca napadol odvolaním, ale napadol ho iba v tej časti, ktorou súd návrh zamietol a v časti náhrady trov konania, t.j. odvolanie smerovalo iba proti výroku II a IV. Odvolací súd odvolaniu vyhovel a rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil v zrušenom rozsahu súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z čoho vyplýva, že tá časť výroku rozsudku 12C/79/2011-71, ktorá nebola napadnutá odvolaním nadobudla právoplatnosť a stala sa exekučným titulom v tomto konaní. Prvostupňový súd po vrátení veci 12C/79/2011 rozhodol o zrušenej časti výroku rozsudkom zo dňa 14.10.2013, č.k. 12C/79/2011-145, tento nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013 a vykonateľnosť dňa 28.12.2013 a stal sa exekučným titulom v konaní vedenom pod sp. 5Er/577/2014, ktoré začalo dňa 23.05.2014. Ďalej súd skúmal listinné dôkazy pripojené povinným a zistil, že povinný platil jednotlivé splátky od 22.01.2014, t.j. plnil oprávnenému to čo mu ukladá exekučný titul po začatí exekúcie, nakoľko exekúcia sa začala dňom 18.10.2013. Z uvedeného vyplýva, že v tomto konaní nebol naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (uvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia), pričom tento výpočet je taxatívny.

Na základe zistených skutočností súd teda ustálil, že námietky povinného neboli podané dôvodne, exekúcia v predmetnom prípade je vedená na základe riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne. Súd konštatuje, že skutočnosti, ktoré povinný uvádza vo svojich námietkach nie sú dôvodom na to, aby súd námietkam vyhovel. Povinný sa mylne domnieva, že Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/79/2011-71 odvolací súd zrušil v celosti. Súd poukazuje na časový sled udalosti a konštatuje, že po vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie nové okolnosti, ktoré by spôsobili čo i len čiastočný zánik vymáhaného nároku preukázané neboli. Súd preto považuje námietky povinného za nedôvodné.

Na základe vyššie uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného zamietol, nakoľko nebol naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).