

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215129  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215129.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. G., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Resocializačnom stredisku "Č. C." F..Z., U. B. XXXX, G., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa matky W. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom S. O. Č.. XX, A., občianka SR a otca S. Z.Á., narodený XX.XX.XXXX, bytom A.. J. X, A., občan SR v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje výchovné opatrenie maloletému S. G., narodený XX.XX.XXXX, ktoré sa bude realizovať v Resocializačnom stredisku "Č. C." F..Z., G., U. B. XXXX.

### odôvodnenie:

Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn.5PPOm/4/2015-7, ktoré bolo vydané dňa 07.10.2015, právoplatné 26.10.2015 bol maloletý S. G., narodený XX.XX.XXXX umiestnený do Resocializačného strediska "Č. C." F..Z., U. B. XXXX, G..

Uznesením č.k. 6P/70/2015-4 zo dňa 15.11.2015 súd začal konať vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5PPOm/4/2015 súd zistil, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru A. číslo konania Z.-XX/OVK-A.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo vznesení obvinenie proti maloletému S. G. za zločin lúpeže, avšak trestné stíhanie bolo odložené z dôvodu nedostatku veku.

Dňa 08.02.2011 matka žiadala, aby bol maloletý S. G. umiestnený do ústavnej starostlivosti, pretože ju nerešpektuje, nechodí riadne do školy, kradne veci z domácnosti, ktoré predáva, potuluje sa po nociach. V minulosti bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v P. a navštevoval Detskú psychiatrickú ambulanciu E.. S..

Z uznesenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 10.02.2011 bol predbežným opatrením maloletý umiestnený do Reedukačného centra Č. a následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/169/2011-29 bola nad maloletým S. G. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v Reedukačnom centre Č..

Rozsudkom č.k.8P/31/2014-24 zo dňa 30.07.2014 bola nad maloletým S. ústavná starostlivosť zrušená. Dňa 18.05.2015 sa matka dieťaťa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. a oznámila, že maloletý S. odmieta navštevovať školu. Opätovne dňa 18.09.2015 matka dieťaťa sa opäť dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A., predložila lekársku správu od MUDr. L. P., všeobecnej lekársky pre deti a dorast. Z uvedenej lekárskej správy vyplýva, že maloletý mal pozitívny moč na vyšetrenie na drogy. Maloletý mal problémy, bol poslaný na psychiatrické vyšetrenie, ktoré však odmietol. Uviedla, že maloletý S. z domácnosti odchádza v nočných hodinách, do školy odmieta chodiť, predáva rôzne veci z bytu. Z uvedeného dôvodu žiadala matka umiestniť maloletého S. v resocializačnom stredisku, pretože sa bojí o jeho život.

Kolízny opatrovník na pojednávaní žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým S. G., ktorý bol na základe predbežného opatrenia umiestnený do Resocializačného strediska "Č. C." F.Z., U. B. XXXX, G.. Nariadiť výchovné opatrenie je nutné vzhľadom k tomu, že maloletý požíval drogy a je naďalej potrebné, aby bol vyňatý z prostredia, ktoré by ho ovplyvňovalo v negatívnom smere tak, aby sa jeho správanie napravilo. Pobyt v resocializačnom zariadení plní účel a je dôvodné, aby v tomto zariadení bol umiestnený i naďalej do obdobia, kým nedôjde k náprave.

Matka maloletého dieťaťa W. G. na pojednávaní súhlasila s nariadením výchovného opatrenia. Otec maloletého dieťaťa S. Z. ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a predložených správ v procese adaptácie maloletého S. G. počas jeho doterajšieho pobytu dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia a to pobytu v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých je v záujme ďalšieho zdravého vývinu maloletého S. a to vzhľadom k tomu, že doba doterajšieho pobytu v zariadení nie je dostačujúca pre dosiahnutie účelu a je v záujme maloletého dieťaťa predísť k prehĺbeniu jeho sklonov k záhaľčivému spôsobu života a k zneužívaniu návykových látok.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením Zákona o rodine, ktoré súd aplikoval vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav na základe ktorého bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletým S. G. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, 984 37, Lučenec.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.