

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208375
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208375.8

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti S. L., V.. XX.XX.XXXX D. T. L., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa S. L., V.. X.XX.XXXX, B. P. K., N., B. X, štátnej občianky SR u p. S. X. D. R. L., V.. XX.XX.XXXX, P. K., R.. I. Š. XX, t.č. na neznámom mieste, štátneho občana SR, v konaní o dočasnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti S. L., V.. XX.XX.XXXX a maloletú Sofiu L., V.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky S. L., V.. XX.XX.XXXX.

Otec maloletých E. R. L., V.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, maloletej S. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Výživné je splatné vždy do 20-teho dňa každého mesiaca vopred do rúk matky.

Súd o b m e d z u j e výkon osobného styku otca s maloletými deťmi S. L. D. T. L..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8PPOm/1/2015-16 zo dňa 14.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 12CoPom/1/2015-33 zo dňa 21.05.2015, ktoré sa stali právoplatnými 29.05.2015. Súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti T. L., V.. XX.XX.XXXX a S. L., V.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti matky S. L.. Otca R. L. zaviazal na plnenie minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. Zároveň zakázal otcovi styk s oboma maloletými deťmi. Uznesenie bolo vydané na základe návrhu matky čo odôvodnila tým, že otec maloletých detí fetuje, napádal fyzicky a psychicky týral maloleté deti a matku. Dňa 03.04.2015 na maloletú S. skríkol, dal jej facku a začal ju veľmi biť. Keď matka dieťa bránila, otec ju kopol do hlavy a chrbta, chytil do ruky sklenenú sošku a udieral maloletú Irenu do hlavy až sa mu soška rozbila v ruke. Matka bosá utekala na políciu a po návrate s policajtmí bola s maloletou Irenou odvezená na lekársku pohotovosť. Maloletá Sofia zostala s otcom doma, lebo ju matke nechcel dať. U maloletej Ireny bolo zistené vonkajšie poranenie a matka musela dňa 10.04.2015 navštíviť neurológa a detského psychológa, kvôli traume maloletej S. s otca. Matka po návrate z pohotovosti dňa 03.04.2015 podala trestné oznámenie na otca a od 03.04.2015 žije s deťmi u svojej matky.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaniach uviedla, že sa naďalej zdržiava s maloletými deťmi u svojej matky v jednoizbovom byt, ktorý obývajú spolu so svojou matkou, nevlastným otcom, nevlastnou sestrou a s jej maloletou dcérou. Matka uviedla, že by chcela s otcom obnoviť spolužitie, nakoľko otec sa zdržiava v Rakúsku, kde predáva časopisy a poslal je dokopy 860 Eur. Pokiaľ ide o maloletú Irenu, táto s otcom nechce rozprávať prostredníctvom Skype. Výdavky na maloletú T. pozostávajú za obedy 15 Eur mesačne, knihy do školy 40 Eur, 70 Eur mesačne strava, 300 Eur ročne obuv a odev. Výdavky u maloletej S. predstavujú výdavky na knihy vo výške 45 Eur, 15 Eur mesačne obedy a desiata a zvyšná strava okolo

80 Eur, výdavky na oblečenie a obuv ročne 300 Eur. Matka má dávku vo výške 224 Eur, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a hnuťný majetok vyššej hodnoty. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má základnú školu. Otec sa podľa matky zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, nakoľko je na neho vydaný zatykač, čo bolo uvedené aj v televízii. Na pojednávaní dňa 25.11.2015 matka uviedla, že otec v čase keď napadol dcéru bol pod vplyvom drog, avšak v súčasnosti podľa toho čo uviedol, už ich neužíva a ľutuje čo urobil. Na pojednávaní dňa 13.01.2016 matka žiadala zveriť deti do svojej starostlivosti a zrušiť zákaz styku detí s otcom, zároveň uviedla, že otec sa mal po novom roku vrátiť naspäť a prihlásiť sa na políciu, avšak neurobil tak, nakoľko nechce čeliť trestnému stíhaniu.

Kolízný opatrovník uviedol, že žiada, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na plnenie minimálneho výživného, aby bol určený zákaz styku s otcom, nakoľko sa preukázalo je násilnicke konanie a priestupkové konanie nebolo doposiaľ skončené.

Nakoľko sa otec maloletého dieťaťa zdržiava na neznámom mieste, dokonca je po ňom vyhlásené pátranie orgánmi PZ SR. Súd ustanovil otcovi maloletého dieťaťa opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. Opatrovník otca sa ku konaniu nevyjadril a nezúčastnil sa pojednávaní zo dňa 30.9.2015, 09.10.2015, 25.11.2015 a 13.01.2016. Nakoľko sa riadne predvolaný účastník konania uvedených pojednávaní nezúčastnil, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka otca.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 8PPOm/1/2015-16 na č.l. 1 nasledovne v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoPom/1/2015-33 zo dňa 21.5.2015, správy z prešetrenia pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec na č.l. 17, žiadosti o doručenie zásielky zaslanie na č.l. 24, potvrdenia o poberaní prídavkov na deti na č.l. 35, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2015 na č.l. 36, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2014 na č.l. 37, potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, že matka maloletých detí je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.9.2012, evidencia trvá, potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec na č.l. 39, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 na č.l. 40, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 vo výške 2 250,90 EUR, Úradný záznam na č.l. 50, z ktorého vyplýva, že priestupkový spis vo veci Mariana Vargicza nie je ukončený, správy o žiačke Základnej školy Laca Novomeského Lučenec na č.l. 51, na č.l. 53 šetrenia Obvodného oddelenia PZ Lučenec zo dňa 19.11.2015, odpoveď na lustráciu Sociálnej poisťovni na č.l. 61, vyhľadávania z katastra nehnuteľností na č.l. 62, priestupkového listu na č.l. 64, vyhľadávanie spisov, živé spisy, spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/326/2015 vo veci Mariána Vargicza a vylúčením matky maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11PPOm/14/2015-14 zo dňa 13.07.2005 bolo uložené otcovi, aby odovzdal maloletú S. L. do starostlivosti matky. Návrh bol odôvodnený tým, že otec matku fyzicky aj psychicky týral. Otec hral na hracích automatoch, živil sa žobraním a krádežami v Rakúsku, kde bol vyhostený na 5 rokov, pričom v dôsledku zmeny priezviska chodil opätovne do Rakúska. Súd v záujme maloletého dieťaťa zveril dočasne do starostlivosti matky. Samotné konanie vo veci samej bolo uznesením č.k. 11P/326/2005 zo dňa 26.10.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.10.2005 zastavené z dôvodu, že matka tak žiadala, nakoľko obnovila spolužitie s otcom.

Z uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 8PPom/1/2015-16 zo dňa 14.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoPom/1/2015-33 zo dňa 25.05.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť 29.05.2015, súd zistil, že bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti T. L., V. XX.XX.XXXX a S. L., V. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti matky Ireny Vargiczovej. Otca R. L. zaviazal na plnenie minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. Zároveň zakázal otcovi styk s oboma maloletými deťmi. Uznesenie bolo vydané na základe návrhu matky čo odôvodnila tým, že otec maloletých detí fetuje, napádal fyzicky a psychicky týral maloleté deti a matku. Dňa 03.04.2015 na maloletú Irenu skríkol, dal jej facku a začal ju veľmi biť. Keď matka dieťa bránila, otec ju kopol do hlavy a chrbta, chytil do ruky sklenenú sošku a udieral maloletú S. do hlavy až sa mu soška rozbila v ruke. Matka bosá utekala na políciu a po návrate s policajtm bola s maloletou S. odvezená na lekársku pohotovosť. Maloletá Sofia zostala s otcom doma, lebo ju matke nechcel dať. U malotej Ireny bolo zistené vonkajšie poranenie a matka musela dňa 10.04.2015 navštíviť neurológa a detského psychológa, kvôli traume malotej Ireny s otca. Matka po návrate z pohotovosti dňa 03.04.2015 podala trestné oznámenie na otca a od 03.04.2015 žije s deťmi u svojej matky. Z dôvodu, že rodičia maloletých detí spolu nežijú,

matka s maloletými deťmi musela opustiť spoločnú domácnosť kvôli fyzickému útoku otca. Bolo v záujme maloletých detí nariadené toto predbežné opatrenie.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, partnerom svojej matky svojou sestrou, maloletou neterou a svojimi maloletými deťmi S. D. T. L.. Matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v sume 177,60 Eur mesačne a prídavkov na dve deti s sume 47,04 Eur mesačne. Uvedené je potvrdené aj potvrdeniami o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2014 a 2015, potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 a potvrdením o poberaní pomoci v hmotnej núdzi. Maloletá S. navštevuje šiesty ročník základnej školy a maloletá T. je žiačkou prvého ročníka ZŠ. Stará matka maloletých detí spolu so svojim partnerom sú starobnými dôchodcami, rodina žije v jednoizbovom mestskom nájomnom byte. Starostlivosť o deti a hygiena v domácnosti sú na dobrej úrovni. Náklady domácnosti na nájom vrátane inkasa predstavuje suma 136 Eur mesačne. Matka maloletých detí prispieva sumou 60 až 70 Eur mesačne. Otec maloletých detí komunikuje cez Skype s maloletou T.. Maloletá S. s otcom odmieta komunikovať.

Zo správy základnej školy L. Novomeského Rúbanisko II Lučenec súd zistil, že maloletá T. opakuje prvý ročník základnej školy, do školy chodí upravená a čistá, pričom matka uhrádza do školskej družiny znížený poplatok 5 Eur, mliečnu desiatu 0,40 Eur na deň, obed vo výške 0,16 Eur na deň, pričom využíva kartu na mliečny automat, kde je matka mesačne dobíja kredit 5 až 10 Eur. Ďalšie výdavky, ktoré matka uhradila pozostávajú z platby do triedneho fondu za prvý a druhý polrok 40 Eur, ZRPŠ 2,50 Eur a poisťné 0,80 Eur. Pokiaľ ide o maloletú Irenu, táto je žiačkou šiesteho ročníka základnej školy, pričom dosahuje priemerné až podpriemerné výsledky, jej správanie cez prestávky a na vyučovaní je často v rozpore so školským poriadkom, pričom matka spolupracuje s triednou učiteľkou len na vyzvanie v prípade nejakých problémových situácií. Za maloletú boli uhradené základné poplatky rodičovský príspevok 5 Eur, pracovné zošity 12 Eur, pričom sa stravuje v školskej jedálni desiatka a obed a pričom platí poplatky pre žiakov v hmotnej núdzi.

Zo šetrenia Obvodného oddelenia PZ v Lučenci súd zistil, že po otcovi maloletých detí je vyhlásené pátranie, okrem iného aj pre násilnú trestnú činnosť a lúpež.

Z odpovede lustrácii Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletých detí nie je vedený u žiadneho zamestnávateľa v Slovenskej republike. Z lustrácie prostredníctvom Geodetického a kartografického ústavu Bratislava súd zistil, že otec nie je vedený ako vlastník nehnuteľného majetku.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ v Lučenci súd zistil, že otec je vedený ako podozrivý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., na základe oznámenia matky maloletého dieťaťa. Matka v oznámení uviedla, že dňa 03.04.2015 bola napadnutá otcom. Zároveň otec v uvedený deň udril niekoľkokrát po hlave a po chrbte maloletú S.. Maloletá Irena utrpela pomliaždenie tváre bez doby PN s dobou liečenia do 7 dní. Otec vo svojom vyjadrení dňa 27.04.2015 uviedol, že oznámenie matky nie je pravdivé, maloletú Irenu udril len po zadku z dôvodu, že mala vulgárne nadávať matke a vyšpiniť sa na koberec. Z lekárskeho správ zo dňa 03.04.2015, ktoré sú súčasťou priestupkového spisu vyplýva, že maloletá S. mala diagnostikované povrchové poranenie vlasatej kože hlavy s palpčnou citlivosťou chrbta s dobou liečenia do 7 dní bez PN. Matka mala diagnostikované povrchové poranenie vlasatej kože hlavy bez príznakov poranenia. Priestupkové konanie, nebolo možné ukončiť pre neprítomnosť otca maloletých detí.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 26,65 Eur mesačne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 38 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa ust. § 39 ods. 1, 4 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovení prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Z takto vykonaného dokazovania pri aplikácii vyššie uvedených právnych predpisov, na zistený skutkový stav súd právne a skutkovo uzatvára:

Súd mal preukázané, že maloleté deti S. D. T. sa nachádzajú v súčasnosti v starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti a má vytvorené vhodné podmienky na ich starostlivosť. S otcom, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste a je v pátraní Policajného zboru SR má maloletá T. len občasný kontakt prostredníctvom Skype. Keďže neboli zistené žiadne nedostatky v spôsobe starostlivosti vo výchove o maloleté deti zo strany matky, prihliadnúc na ich vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a samotný záujem maloletých detí, súd potom zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky podľa § 36 ods. 1, § 24 Zákona o rodine.

Súd pri rozsahu vyživovacej povinnosti otca maloletých detí prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí S. D. T., o ktoré sa matka osobne stará a vznikajú jej prirodzené náklady na výživu súvisiace s kúpou stravy, ošatenia, hygienických potrieb, ubytovania, školských potrieb a výdavkov súvisiacich s umiestnením maloletých detí v školskom zariadení, ktoré súd ustálil u maloletej Sofie vo výške 133,30 Eur mesačne [pomerná časť výdavkov na ubytovanie 20 Eur mesačne (60 Eur príspevok matky na ubytovanie mesačne /3 osoby sa = 20 Eur), 15 Eur strava v škole mesačne, ostatná strava 70 Eur mesačne, 25 Eur mesačne, 25 Eur mesačne obuv a odev (300 Eur ročne/12 mesiacov = 25 Eur) 3,33

Eur mesačne výdavky na knihy a zošity (40 Eur ročne/12 mesiacov = 3,33 Eur)]. U maloletej Ireny súd ustálil jej výdavky vo výške 143,75 Eur [z toho pomerná časť výdavkov na ubytovanie 20 Eur mesačne (60 Eur príspevok matky na ubytovanie mesačne /3 osoby sa = 20 Eur), 15 Eur strava v škole mesačne, ostatná strava 80 Eur mesačne, 25 Eur mesačne, 25 Eur mesačne obuv a odev (300 Eur ročne/12 mesiacov = 25 Eur) 3,75 Eur mesačne výdavky na knihy a zošity (45 Eur ročne/12 mesiacov = 3,75 Eur)]. Keďže otec maloletého dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste, súd zistil prostredníctvom lustrácií, že otec nie je vedený v registri Sociálnej poisťovni ako zamestnanec a nevlastní nehnuteľný majetok. Policajným zborom SR je po otcovi vyhlásené pátranie pre násilnú trestnú činnosť a lúpež, pričom podľa matky sa nachádza v zahraničí, súd nezistil žiadne reálne možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ktoré by umožňovali stanoviť otcovi iné než minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Z uvedených dôvodov súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, že otec nemá žiadny evidovaný mesačný príjem z pracovno-právneho pomeru a majetok, pričom je na úteku pred orgánmi Policajného zboru SR stanovil minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Keďže zo zistených skutočností, podľa ktorých otec už v minulosti mal s matkou maloletého dieťaťa nehody, ktoré vyústili do fyzického napadnutia matky a v súčasnosti aj maloletej S., vzhľadom na zistené skutočnosti, že otec je v celoštátnom pátraní orgánmi PZ SR pre násilnú trestnú činnosť a lúpež, zároveň podľa vyjadrenia matky užíval návykové látky, súd vyhodnotil, že otec žije trvalo neusporiadaným spôsobom života, nezabezpečuje výchovu maloletých detí, čím podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd obmedzil výkon jeho rodičovských práv. Tento zásah do rodičovských práv a povinností je odôvodnený aj skutočnosťou, že sa vedie priestupkové konanie voči otcovi pre napadnutie maloletej S. a matky, ktorý pre neprítomnosť otca nebolo možné doposiaľ ukončiť a teda vyriešiť otázku, či otec protiprávne napadal maloletú dcéru a jeho styk s maloletou je pre ňu ohrozujúci. Vzhľadom na uvedené súd preto v súlade s § 38 ods. 3 O.s.p. obmedzil výkon styku otca s obidvoma maloletými deťmi. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine bude vykonávať rodičovské práva a povinnosti druhý rodič - matka. V súlade s § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov, ktorým boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti nezaniká, preto súd určil otcovi plniť vyživovaciu povinnosť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku a konanie mohlo začať i bez návrhu keďže, že súd v danom prípade mohol začať ex offio konanie s odkazom na ust. § 81 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.