

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715206549
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715206549.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o mal. Y. - C., Y.. XX.X.XXXX, R., Y.. XX.X.XXXX A. X., Y.. X.X.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov N. Y.R., Y.. XX.X.XXXX, E. I., Ú.-W. XXXX/ XX A. K. Y., Y.. XX.X.XXXX, E. I., C. X, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 13P/73/2012-201 zo dňa 19.3.2013, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté deti C., R. A. X. Y.Č. zo strany otca K. Y. tak, že toto výživné sa u mal. C. zvyšuje zo sumy 60 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, u mal. R. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne a u mal. X. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne, počnúc dňom 1.1.2016, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného, ktorý podala na tom skutkovom základe, že od posledného rozhodnutia došlo na strane maloletých detí k zmene pomerov. Matka v predmetnom návrhu uviedla, že posledné rozhodnutie o výživnom bolo v r.2012 na základe rozhodnutia OS Poprad pod sp.zn. 15P/114/2010 a zároveň v konaní o rozvod manželstva pod sp.zn. 13P/73/2012. Poukázala na svoje pomery s tým, že od 1.4.2015 jej bol pozastavený rodičovský príspevok a s maloletými deťmi, ktoré má vo svojej výchove a opatere, je bez príjmu. Jediným jej príjmom je výživné na deti od bývalého manžela vo výške 160 eur. To nestačí ani na zaplatenie bytu a aj z týchto dôvodov žiada na deti zvýšiť výživné. S mal. X. ostáva doma do jeho 6 rokov veku, keďže dieťa je zatiaľ v domácej starostlivosti z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Matka v návrhu uviedla, že podľa jej názoru bývalý manžel má príjem okolo 800 eur, keďže robí aj fušky ako automechanik. Žije s družkou, ktorá je poberateľkou aj vdovského a rodičovského príspevku. Otec je vlastníkom dvoch áut a začal stavať rodinný dom. Na mal. X. je určené výživné vo výške 50 eur, čo nepostačuje na jeho výživu ani lieky a žiada naňho zvýšiť výživné na sumu 100 eur, na mal. R., ktorá začala navštevovať 1.ročník ZŠ, žiada výživné vo výške 120 eur mesačne a na mal. C., ktorá je žiačkou 5.ročníka, žiada zvýšiť výživné na sumu 150 eur. Nájomné za byt činí 250 eur a keďže matka nemá z čoho hradiť tento poplatok, majú na nájomnom dlh. Otec maloletých detí je spoluvlastníkom tohto bytu, ale na nákladoch na bývanie sa nepodieľa. Matka ďalej poukázala na lekárske správy ohľadom mal. X. ako aj na ostatné výdavky, ktoré má s maloletými deťmi.

Matka sa ospravedlnila na pojednávanie zo zdravotných dôvodov a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Je zamestnaný vo firme S. s priemerným mesačným zárobkom 495 eur. Vo svojej starostlivosti má staršie deti, pričom plnoletá N. navštevuje 4.ročník OA Poprad, mal. N. 2.ročník gymnázia, mal. V. 3.ročník ZŠ a mal. N. 8.ročník ZŠ. Zároveň má vyživovaciu povinnosť k dcére G., ktorá je plnoletá, vo výške 35 eur, ako aj k mal. P. K. vo výške 26 eur. Zároveň mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Y., ktorá pochádza z terajšieho vzťahu. Žije spolu s deťmi u svojej matky, ktorej prispieva na domácnosť sumou 240 eur a po odpočítaní všetkých výdavkov mu ostáva na bežný chod domácnosti čiastka 20 eur. Finančne mu vypomáha mama a taktiež priateľka, ktorá žije u nich v spoločnej domácnosti. Ďalej má bežné výdavky na deti do školy, na zdravotný stav detí, povinné poplatky za smeti a podobne. Už suma 160 eur, ktorú hradí ako výživné na tri deti, je preňho privysoká a zvažoval možnosť podania návrhu na zníženie výživného. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči starším deťom neplní a z týchto dôvodov podával aj návrh na exekúciu. Pokiaľ sa týka mal. X., má vedomosť o tom, že dieťa je v dispenzári odbornej ambulancie. Poukázal však aj na to, že deti, ktoré má v starostlivosti on, tiež potrebujú lekárske ošetrovanie, ošetrovanie zubov a podobne, čo sú pomerne vysoké čiastky. Pokiaľ sa týka možnosti brigádnickej si privyrobiť a mať ešte ďalší príjem, otec uviedol, že toto nie je v jeho možnostiach, keďže pracuje 8-9 hodín denne a navyše má v starostlivosti deti, ktorým sa treba venovať. Poukázal na to, že matka detí by mohla ísť do práce a v prípade, žeby bolo potrebné mal. X. poskytnúť celodennú starostlivosť, vedel by to zabezpečiť prostredníctvom príbuzných.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že otec detí má v starostlivosti staršie deti, ktoré pochádzajú z bývalého manželstva a ktoré sú vo vyššom veku ako tie, ktoré má v starostlivosti matka, pričom otec sa o deti riadne stará, zabezpečuje im celkovú starostlivosť. Náklady na tieto deti sú nepomerne vyššie ako náklady, ktoré má na deti matka. Táto si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, otec podal návrh na exekúciu a na poberanie náhradného výživného. Je však pravdou, že na strane mal. X. dôjde od septembra 2016 k zmene pomerov, dieťa nastúpi do ZŠ, čo by už mohlo byť riešené aj v tomto konaní. Preto vec ponechal na rozhodnutie súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 13P/73/2012-201 zo dňa 19.3.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené, v tom čase mal. N.B., N., N. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná úhradou minimálneho výživného; mal. C., R. A. X. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu mal. C. sumou 60 eur mesačne, mal. R. sumou 50 eur mesačne a mal. X. sumou 50 eur mesačne. Maloletá V. bola ďalším rozhodnutím Okresného súdu v Poprade zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná úhradou minimálneho výživného.

V čase predchádzajúceho konania mal. C. navštevovala 1.stupeň ZŠ, mal. R. navštevovala MŠ a mal. X. bol v osobnej starostlivosti matky. Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 194 eur a rodinných prídavkov. Otec maloletých detí pracoval vo firme S. s príjmom cca 465 eur a poberal taktiež rodinné prídavky.

Z rozhodnutia UPSVaR Poprad zo dňa 9.4.2015 vyplýva, že matke bol odňatý rodičovský príspevok na mal. X. od 1.4.2015 v sume 203,20 eur.

Z potvrdenia cirkevnej školy vyplýva, že p. N. Y. je zamestnankyňou mimo evidenčného stavu, keďže sa menovaná stará o dieťa X. Y. do jeho 6 rokov veku.

Rozhodnutím UPSVaR Poprad zo dňa 3.12.2015 bola matke maloletých detí odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume 80,80 eur od 1.11.2015. Táto pomoc v hmotnej núdzi jej bola odňatá z dôvodu, že matka nemala zaplatené úhrady spojené s užívaním bytu a konkrétna pomoc sa týkala nároku na príspevok na bývanie.

Z predloženej lekárskej správy Šrobárovho ústavu v Dolnom Smokovci z 3.6.2015 vyplýva, že mal. X. je dieťa vedené v dispenzári odbornej ambulancie pre poruchu imunity, nestabilizovaný zdravotný stav a nie je doporučené zaradovanie do kolektívneho zariadenia.

Z opisu mzdového listu z firmy S. vyplýva, že priemerný mesačný zárobok v čistom u otca predstavuje 497,10 eur.

Zo správy OR PZ Poprad vyplýva, že otec maloletých detí je držiteľom a vlastníkom prípojného vozidla, EČ I. XXXYC.

Zo správy ZŠ s MŠ Z. I. vyplýva, že mal. C. navštevuje 6.ročník, jej školská dochádzka je pravidelná, vyučovanie vynecháva minimálne, dosahuje výborné výsledky a správa sa príkladne aj k vyučujúcim

aj k spolužiakom. Matka spolupracuje so školou, zúčastňuje sa rodičovských združení, zaujíma sa o výsledky žiačky a hradí aj požadované poplatky. Dieťa chodí do školy čisto oblečené, upravené, nosí si desiatu. Mal. R. navštevuje 2.ročník ZŠ, správanie je veľmi dobré, dieťa chodí do školy pripravené a upravené, zo strany matky je záujem o školské výsledky a aj starostlivosť zo strany matky je dobrá.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Porovnávajúc pomery v čase predchádzajúceho konania a v súčasnosti mal súd preukázané, že na strane maloletých detí došlo k výraznej zmene pomerov. Mal. C. v tomto školskom roku navštevuje 2.stupeň ZŠ, mal. R. navštevuje 1.stupeň ZŠ a mal. X. od septembra 2016 taktiež začne navštevovať ZŠ. V starostlivosti matky sa nezistili žiadne nedostatky, táto sa o deti riadne stará. Taktiež zmena pomerov nastala aj na strane rodičov maloletých detí. V čase predchádzajúceho konania matka bola poberateľkou rodičovského príspevku, prídavkov na deti a výživného. Od apríla 2015 bol však matke odňatý rodičovský príspevok vo výške 203 eur, následne matka požiadala o príspevok na bývanie, ktorý jej bol určený vo výške 80,80 eur mesačne, avšak vzhľadom na dlh na nájomnom došlo k odňatiu aj tohto príspevku od 1.11.2015. Matka teda má jediný príjem spočívajúci vo výživnom v celkovej výške 160 eur, ktorý však nie je príjmom matky, ale jedná sa o výživné na deti, ktoré má spotrebný charakter pre deti, avšak zo strany UPSVaR sa toto berie do úvahy ako príjem do rodiny. Príjem v čase predchádzajúceho konania bol na strane matky vyšší. Na strane otca došlo k čiastočnému zvýšeniu príjmu, keďže tento v čase predchádzajúceho konania dosahoval príjem 465 eur a v súčasnosti priemerný mesačný zárobok otca v čistom predstavuje 497 eur. Pribudla mu však vyživovacia povinnosť. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd zvýšil výživné u mal. C. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, u mal. R. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne a u mal. X. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne a to počnúc dňom 1.1.2016. Aj keď k tomuto dátumu nenastala zmena pomerov, táto nastala skôr, súd zobral do úvahy špecifickosť situácie na strane oboch rodičov s tým, aby v prípade určenia zaostalého výživného nebolo potrebné zo strany matky vrátiť poplatky úradu práce, soc. vecí a rodiny. Na margo vecí súd uvádza, že matka s deťmi žije na hranici biedy a pravdepodobne jedinou možnosťou, ktorá by v tomto prípade dokázala vyriešiť situáciu v rodine, by mohol byť nástup do zamestnania zo strany matky v období, kedy už mal. X. nastúpi do ZŠ a kedy už nebude potrebná celodenná starostlivosť o dieťa zo strany matky. Preto s poukazom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Matka žiadala určiť výživné na mal. C. vo výške 150 eur, na mal. R. v sume 120 eur a na mal. X. v sume 100 eur. V tejto prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, pretože nie je v možnostiach a schopnostiach otca, aby hradil takto stanovené výživné. Jeho príjem nezodpovedá tomu, aby výživné mohlo byť stavené vo vyššej miere.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.