

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207308
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815207308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 p r o t i žalovanej: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, Š. X. K. Q., o zaplatenie 414,88 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 414,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 45,93 eur od 04.07.2012 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 368,95 eur od 04.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou zmluvu. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach č. 7206473571 na sumu 45,93 eur, so splatnosťou 03.07.2012, č. 7312132636 na sumu 368,95 eur, so splatnosťou 03.12.2013. Pohľadávka žalobcu vo výške 414,88 eur nebola ku dňu podania tejto žaloby uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Žalovaná uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí a žiada ju zamietnuť. Žalovaná suma 414,88 eur je zložená zo sumy 45,93 eur uplatnenej na základe faktúry č. 7206473571 so splatnosťou 03.07.2012. Nemá vedomosť, žeby predmetnú faktúru neuhradila a zároveň tento nárok považuje za premlčaný. Zvyšnú sumu 368,95 eur si žalobca uplatňuje na základe faktúry č. 7312132636. Z predmetnej faktúry nie je zrejmé, za aké porušenie zmluvných podmienok je vystavená, zmluva ani dodatky, ktoré mala s právnym predchodcom žalobcu uzatvoriť, uvedenú sumu neobsahujú. V ďalšom uviedla, že vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, je uvedené dojednanie o zmluvnej pokute neplatné, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá už bola slovenskými súdmi prejednaná ako neplatná, pričom poukázala aj na niektoré rozhodnutia súdov. V zmysle ust. § 53a Občianskeho zákonníka ide teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zvyšná časť uplatneného nároku žalobcu- príslušenstva, ktoré tvoria

úroky z omeškania, náhradu súdneho poplatku, ako aj trovy právneho zastúpenia je z vyššie uvedených dôvodov, teda neexistencie predmetného nároku rovnako nedôvodná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, písomným vyjadrením žalobcu, písomným vyjadrením žalovanej, výpoveďou žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd prihliadol na skutkový a právny stav a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní opätovne uviedla, že popiera žalovanú sumu 45,93 eur, nakoľko v roku 2011 ju kontaktovala spoločnosť, ktorá ju vyzvala na úhradu dlhu voči spoločnosti T-Mobile vo výške 111 eur. S danou spoločnosťou sa dohodla na splátkovom kalendári, na základe ktorého platila a preto má za to, že v rámci neho zaplatila aj sumu 45,93 eur. V roku 2015 však opätovne dostala výzvu od spoločnosti EOS, kde ju vyzvali, aby uhradila jednak sumu 45,93 eur, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 400 eur. Z tohto dôvodu kontaktovala spoločnosť Slovak Telekom, ktorej uviedla, že je ochotná zaplatiť sumu 45 eur, avšak čo sa týka zmluvnej pokuty, túto zaplatiť nechcela, nakoľko uplynula doba 2 rokov od doby viazanosti. K podpísaniu dodatku zo dňa 23.11.2011 sa veľmi nepamätala, nakoľko ide o dávne obdobie, avšak vie, že si aktivovala program služieb Celý deň aj večer. Čo sa týka služby webwalk, pamätá si len, že predavač ju presviedčal, aby si zobrala dotykový telefón, nakoľko je to výhodnejšie pri využívaní internetu, avšak nevie, či výslovne službu internet chcela. Taktiež ani zmluvu pred podpisom si neprečítala, nakoľko na to nebol čas. Pracovník ju informoval o tom, čo obnáša aktivovaný program Celý deň aj večer s tým, že jej zároveň oznámil, že tento program služieb ju zaväzuje na 24 mesiacov. Nevie však jednoznačne potvrdiť, či dobu viazanosti dodržala alebo nedodržala.

Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 11.01.2016 uviedol, že na základe podpísaného dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.03.2011 bola zákazníkovi vyúčtovaná zmluvná pokuta za službu Celý deň aj večer v sume 248,95 eur a suma 120 eur za službu Dátové služby neobmedzený webwalk v zmysle bodu 1 písmeno e) tohto dodatku.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 21.02.2002 uzavretej medzi spoločnosťou EuroTel a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bol program služieb Viac 20 s tým, že v zmysle dodatku k tejto zmluve bol žalovanej predaný zľavnený mobilný telefón Siemens A35.

Z dodatku „Partner“ k zmluve o pripojení zo dňa 28.08.2002 uzavretým medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zrejmé, že predmetom tohto dodatku je aktivácia dcérskej SIM karty k SIM karte aktivovanej na základe zmluvy o pripojení a poskytovanie telekomunikačných služieb užívateľovi prostredníctvom dcérskej SIM karty.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 18.02.2004 dodatok „Viac“ k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb 55Viac.

Dňa 16.02.2006 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli ďalší dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého sa podnik zaviazal zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6020.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 11.12.2007 uzavretej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bol program služieb Rýchly internet 2, kde bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov s tým, že zmluvná pokuta predstavovala sumu 10 000 Sk.

Ďalej bol súdu doložený dodatok k zmluve o pripojení bez uvedenia dňa uzavretia tohto dodatku, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu žalovanej zabezpečil predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 5530 s programom služieb Celý deň aj večer.

Z tabuľky č. 1 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.06.2011 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý program služieb Celý deň aj večer, typ MT LG P350 Optimus Me za kúpnu cenu 1 euro, dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a suma zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur.

Podľa bodu 1 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.06.2011 jeho predmetom bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 dodatku a/alebo poskytovanie programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 dodatku (písm. a) dodatku), účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a týmto dodatkom (písm. b) dodatku), záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 (písm. c) dodatku), záväzok podniku poskytovať účastníkovi, ktorý v súvislosti s týmto dodatkom pokračuje vo využívaní mesačných programov služieb podniku s programom služieb „Celý deň aj večer“ a ktorý využil ponuku na zakúpenie MT spojenú s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov, program služieb „ Celý deň aj večer“ a to odo dňa uzatvorenia tohto dodatku až do uplynutia doby viazanosti dohodnutej v tomto dodatku za mesačný paušálny poplatok 19,74 eur vrátane DPH (písm. d) dodatku).

V zmysle bodu 1 písm. e) dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.06.2011, jeho predmetom je záväzok podniku voči účastníkovi, ktorý si v súvislosti s týmto dodatkom aktivoval na SIM karte niektorý s programov Služieb Viac/Relax/Podľa seba v spojení s prevzatím záväzku viazanosti aspoň 24 mesiacov a zároveň si na SIM karte aktivoval službu Neobmedzený webnwalk (ďalej len wnw), poskytovať vo vzťahu k SIM karte službu wnw za zľavnený mesačný vo výške 5,99 eur s DPH a to odo dňa uzavretia dodatku až do uplynutia doby viazanosti dohodnutej v tomto dodatku. Účastník sa zaväzuje využívať službu wnw počas celej doby viazanosti dohodnutej v tomto dodatku a zaväzuje sa, že počas doby viazanosti nepožiada podnik o jej deaktiváciu alebo zrušenie a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať túto službu alebo zrušiť túto zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti účastníka vznikne podniku právo uplatniť si voči účastníkovi zmluvnú pokutu vo výške 120 eur.

Podľa bodu 4 dodatku k zmluve zo dňa 23.06.2011, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7206473571 zo dňa 15.06.2012 s dátumom splatnosti 03.07.2012 na sumu 45,93 eur (poplatky za služby) a 7312132636 zo dňa 15.11.2013 s dátumom splatnosti 03.12.2013 na sumu 368,95 eur (zmluvná pokuta).

Pokusom o zmier zo dňa 01.06.2015 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 555,54 eur najneskôr do dňa 04.06.2015.

Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 20.11.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom z príloh k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na žalobcu bola postúpená aj pohľadávka žalovanej z predložených faktúr.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.06.2011, na základe ktorého si žalobca uplatňuje nárok v tomto konaní, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaná vzniesla námietku premlčania voči sume 45,93 eur uplatnenej faktúrou č. 7206473571, preto bolo úlohou súdu sa s ňou vypoariadať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na uvedené je súd povinný nielen na námietku žalovanej, ale aj z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení a dodatky k nej, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no tá sumu za tieto služby tak ako jej bola vyčíslená faktúrou č. 7206473571 neuhradila v lehote splatnosti. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú vzťahy spotrebiteľského charakteru, preto súd otázku premlčania posudzoval podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Faktúra č. 7206473571 znejúca na sumu 45,93 eur bola splatná dňa 03.07.2012, teda premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po dátume splatnosti t.j. dňa 04.07.2012 a uplynula dňa 04.07.2015. Žaloba bola podaná na súd dňa 20.07.2015, teda až po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby a preto súdu nezostávalo iné ako žalobu v časti o zaplatenie 45,93 eur z titulu neuhradených služieb zamietnuť.

Ďalším nárokom žalobcu bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou č. 7312132636 vo výške 368,95 eur, pričom bola tvorená pokutou za službu Celý deň a večer vo výške 248,95 eur a pokutou za službu Dátové služby neobmedzený webnwalk vo výške 120 eur.

Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o pripojení a dodatku k nej, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých dodatkoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Súd ďalej konštatuje, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluve je priamo uvedené, že ju uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Súd pri hodnotení dojednaných zmluvných podmienok bral zreteľ na povahu tovaru, na ktorý zmluva bola uzavretá, keď predmetom bolo poskytovanie služieb v rámci dohodnutého programu, pričom cena za poskytované služby bola stanovená cenníkom a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že v zmysle dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jej záväzkami. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie povinností tak ako boli uvedené v jednotlivých ustanoveniach vyplývajúcich pre žalovanú zo zmluvy a predmetného dodatku. Súd bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy, keď zmluva bola uzavretá na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti. Dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde s tým, že zmluvná pokuta by mu patrila aj v prípade, žeby žalovaná len uskutočnila nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či by k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie viacerých pre žalovanú zo zmluvy, všeobecných podmienok a dodatku vyplývajúcich povinností.

V danej právnej veci si žalobca uplatňuje nárok z titulu zmluvnej pokuty ako sa ňou súd zaoberal vyššie, pričom sa jedná o dojednanie, ktoré bolo viacerými rozhodnutia súdov a to aj tunajšieho vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/53/2012, 3C/151/2012).

Súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované ustanovenie § 53a je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok.

Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (čl. 7 ods. 1 smernice).

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Citované ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je neplatná, jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom, ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Súd je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú už skôr judikoval. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že nárok uplatnený žalobcom z titulu zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať, nakoľko sa jedná o nárok z absolútne neplatnej neprijateľnej podmienky určenej súdom, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Ďalším nárokom uplatneným žalobcom bol nárok na zmluvnú pokutu za službu Dátové služby neobmedzený webwalk vo výške 120 eur. Podľa §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výška zmluvnej pokuty, ako aj spôsob určenia musí byť vyjadrená jednoznačne a rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. M Obdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že v danom prípade spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta

zabezpečuje a preto považoval súd dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti na absolútne neplatnú a nárok žalobcu uplatňovaný z tohto titulu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná mala vo veci plný úspech nakoľko súd žalobu zamietol a preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. No keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.