

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203670  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203670.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: I. T. - I. S. D., D. C. G. Č., G. XX, W.: XXXXXXXXX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1A, IČO: 36866849, proti žalovanému: O. D., L.. XX.XX.XXXX, J. T., L. T. XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.198,18 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.198,18 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 259,- eur za obdobie od 20.08.2011 do 20.02.2012, zo sumy 16,67 eura za obdobie od 21.02.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 16.09.2011 do 29.02.2012, zo sumy 59,- eur za obdobie od 01.03.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 19.10.2011 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 26.11.2011 až do jej zaplatenia, zo sumy 86,51 eura za obdobie od 21.01.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 16.01.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 29.01.2012 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 237,20 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia - 165,70 eura a ďalších trov - 71,50 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na Okresný súd Čadca 17.05.2012, následne postúpenou tunajšiemu súdu 29.09.2015 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 29.06.2015 č. k. 8NcC/24/2015-90 z dôvodu tzv. nutnej delegácie (§ 12 ods. 1 O.s.p.), sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.198,18 eura spolu s 9 %-ným (ročným) úrokom z omeškania zo sumy 259,- eur za obdobie od 20.08.2011 do 20.02.2012, zo sumy 16,67 eura za obdobie od 21.02.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 16.09.2011 do 29.02.2012, zo sumy 59,- eur za obdobie od 30.02.2012 (správne 01.03.2012) až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 19.10.2011 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 26.11.2011 až do jej zaplatenia, zo sumy 86,51 eura za obdobie od 21.01.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 16.01.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 259,- eur za obdobie od 29.01.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 31.03.2011 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o nájme nebytového priestoru, predmetom ktorej bol nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v Č. - G. Č.. XXX, k. ú. Č. o výmere 78 m<sup>2</sup> za účelom garážovania vozidiel (ďalej len „zmluva“). Doba nájmu bola

dojednaná od 01.04.2011 na dobu neurčitú. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy a neuhradil splatné nájomné, ktoré v zmysle čl. IV činilo sumu 259,- eur s DPH mesačne. Nájomné žalovanému riadne fakturoval, pričom žalovaný neuhradil faktúru: č. 111896 splatnú 19.08.2011, č. 112179 splatnú 15.09.2011, č. 112467 splatnú 15.10.2011, č. 112736 splatnú 25.11.2011, č. 113235 splatnú 20.01.2012, č. 113236 splatnú 15.01.2012, č. 120008 splatnú 28.01.2012. V zmysle čl. V zmluvy mu faktúrou č. 113235 fakturoval elektrickú energiu v celkovej výške 86,51 eura s DPH. Žalovaný sa dostal so splácaním uvedených súm do omeškania. Žalovaný na faktúru č. 111896 splatnú 19.08.2011 plnil čiastočne 20.02.2012 sumou 242,33 eura a na faktúru č. 112179 splatnú 15.09.2011 plnil 29.02.2012 sumou 200,- eur. Žalovaný doposiaľ neuhradil doplatok na faktúru č. 111896 splatnú 19.08.2011 vo výške 16,67 eura a nedoplatil nedoplatok na faktúru (č. 112179) splatnú 15.09.2011 vo výške 59,- eur, vôbec neplnil na faktúru č. 112467 splatnú 15.10.2011, č. 112736 splatnú 25.11.2011, č. 113235 splatnú 20.01.2012, č. 113236 splatnú 15.01.2012 a č. 120008 splatnú 28.01.2012. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.198,18 eura. Žalobca z dôvodu omeškania sa s úhradami v zmysle čl. III ods. 5 zmluvy od nej odstúpil listom zo 04.01.2012. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý v uvedenej veci podľa žaloby vydal ešte Okresný súd Čadca dňa 24.05.2012 pod č. k. 5Ro/31/2012-26 uznesením z 03.10.2012 č. k. 5Ro/31/2012-38 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Na výzvu tunajšieho súdu pre žalovaného danú uznesením z 02.10.2015 č. k. 5C/196/2015-103 v zmysle ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená do vlastných rúk (na adrese jeho trvalého pobytu) dňa 20.11.2015, sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jej nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., t.j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p. uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Preto súd, považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi založenými v spise, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., keď podľa názoru súdu takémuto postupu nebráni žiadny z dôvodov uvedených v § 153b ods. 5 O.s.p., v ktorom sú taxatívne stanovené prípady, kedy nemožno o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu dňa 28.12.2015, a to na deň 13.01.2016 o 8.15 hod.

Z ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom tohto konania, ako vyplýva z vyššie uvedeného skutkového vymedzenia žalovaného nároku žalobcom v žalobe, je tá časť žalobcom fakturovaného dojednaného nájomného v súlade s čl. IV bodom 2 zmluvy, ktoré nebolo zo strany žalovaného doposiaľ uhradené. Konkrétne ide o neuhradenú časť nájomného vo výške 16,67 eura za mesiac august 2011, vo výške 59,- eur za mesiac september 2011, ďalej sa jedná o neuhradené mesačné nájomné vo výške 259,- eur mesačne za mesiace október až december 2011 a za mesiac január 2012. Okrem nájomného bola súčasťou žalovanej istiny aj vyúčtovaná spotreba elektrickej energie za obdobie od 01.10.2011 do 31.12.2011 vo výške 86,51 eura vyúčtovaná faktúrou č. 113225 splatnou 20.01.2012 na podklade čl. V bodu 2 zmluvy.

Pokiaľ ide o žalovanú istinu túto súd s ohľadom na skutkové tvrdenia žalujúcej strany a ňou predložené doklady priznal v celom žalovanom rozsahu s ohľadom na v zmluve (uzavretej podľa zákona č. 116/1990 Zb. v znení neskorších zmien) dohodnuté vzájomné práva a povinnosti.

Žalované úroky z omeškania súd s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013, t.j. účinnom v čase vzniku záväzkových vzťahov účastníkov, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c tohto nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na dobu omeškania po 31.01.2013, priznal v uplatnenej výške tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nepresahujúcej výšku tzv. zákonných úrokov z omeškania, vychádzajúc pritom zo splatnosti tej-ktorej zo žalovaných faktúr, v ktorých uvádzaný čas splatnosti nie je skorší, než čas splatnosti mesačného nájomného vyplývajúci z čl. IV bodu 3 zmluvy, keď nepochybne je žalovaný v omeškaní so splatnosťou každej zo žalovaných súm po dobu dlhšiu ako 30 dní vyplývajúcej z čl. IV bodu 4 zmluvy. Pokiaľ ide o nájomné za mesiac september 2011 vyúčtované žalovanou faktúrou 112179 splatnou 15.09.2011 vo výške 259,- eur, ktorú žalovaný čiastočne uhradil dňa 29.02.2012 vo výške 200,- eur, súd priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške z doposiaľ neuhradenej časti nájomného za uvedený mesiac - sumy 59,- eur, odo dňa nasledujúceho po jej čiastočnej úhrade t.j. od 01.03.2012 a nie od neexistujúceho dátumu 30.02.2012, ktoré pochybene predstavuje zrejmu chybu v žalobe (jej petite).

Zamietajúci výrok sa týka len nepatrnej časti uplatnených úrokov z omeškania, a to za (jeden) deň 20.01.2012 zo sumy 86,51 eura, predstavujúcej štvrtročne vyúčtovanú spotrebu elektrickej energie (za obdobie 01.10.2011 do 31.12.2011) faktúrou č. 113235 z 31.12.2011, splatnou 20.01.2012, takže žalovaný sa nemohol dostať do omeškania s jej zaplatením už dňom 20.01.2012, ale až dňom nasledujúcim po jej splatnosti (tak ako si to napokon správne žalobca uplatňoval u ostatných žalovaných faktúr).

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu neúspech len v úplne nepatrnej časti celkového predmetu tohto konania, voči žalovanému právo na plnú náhradu dôvodne vzniknutých a súčasne uplatnených trov. Žalobcovi priznané trovy v celkovej výške 237,20 eura pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 eura, predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie veci 17.05.2012, 2/ písomné podanie na súd - žaloba zo 17.05.2012 (l úkon á 61,41 eura + režijný paušál ku každému úkonu vo výške 7,63 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu). Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania uvedených úkonov. Ďalšie trovy vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 71,50 eura. Žalobcovi priznané trovy je žalovaný povinný zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zástupcovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).