

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/155/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204340  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204340.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/155/2015-63  
8615204340

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, N., zastúpená advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov vrátane určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### **r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

I....U r č u j e, že úver zo zmluvy o úvere č. 808000621 zo dňa 5.9.2014 uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov.

II....U r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 808000621 zo dňa 5.9.2014 uvedená v bode 2 - administratívny poplatok vo výške 299,12 Eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná.

III. Žalovaný je p o v i n n ý žalobkyni vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 242,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 386,56 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č.ú. D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

## Odôvodnenie

Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala určenia, že úver zo zmluvy o úvere č. 808000621 zo dňa 5.9.2014 uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov, a že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 2 - administratívny poplatok vo výške 299,12 Eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná. Zároveň sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 242,- Eur.

Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 808000621 dňa 5.9.2014, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 400,- Eur za poplatok vo výške 392,- Eur s tým, že celkovú čiastku vo výške 792,- Eur uhradí do 13.9.2015. V zmluve bola uvedená výška administratívneho poplatku 299,12 Eur, RPMN 98%, úrok 23,22 % ročne, t.j. 92,88 Eur, priemerná RPMN 44,26 %. V bode 2 zmluvy je uvedený administratívny poplatok vo výške 299,12 Eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok a preto je podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľný. Navyiac je neurčitý predmet administratívneho poplatku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne plnenie sa jedná. Neurčitosť vedľajšieho plnenia, spojeného s vedľajšou administratívou, má dopad na platnosť administratívneho poplatku. K zmluvnej podmienke, ktorá podľa jeho názoru neposkytuje dlžníkovi skutočné plnenie zo strany veriteľa sa SD EÚ vyjadril rozsudkom sp. zn. C-143/13 z 26.2.2015. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že si Pohotovosť nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú ich zákazníkom vopred známe ani len svojim okruhom, kedy výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše je neprijateľné, aby poplatok za „niečo ako technickú podporu“ závisel na výške poskytnutého úveru. Pohotovosť vôbec nevysvetľuje, prečo žiada vyšší poplatok od zákazníka, ktorý si požičiava vyššiu sumu, ako od toho, ktorému požičiava menej. Čo sa týka predmetného poplatku, poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C/42/2012 z 13.9.2013, ktorý rozhodol o tom, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/219/2013 z 21.8.2014. Stotožnil sa s výkladom § 53a Občianskeho zákonníka tak, ako ho vyjadril Krajský súd Banská Bystrica svojím rozsudkom sp. zn. 14Co/321/2012 z 10.9.2013. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (§153 ods. 3 O.s.p., rozsudok SD EÚ C-240/98 až C-244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný

-3-

2C/155/2015

neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta 1 zákona č. 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem daný zákonom sa nepreukazuje. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne ide o § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, žaluje výšku rozdielu medzi jeho platbami a výškou úveru.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 14.9.2015 uviedol, že si individuálne dohodol podmienky zmluvy o úvere s tým, že s odbornou starostlivosťou, ktorú vykonal na základe vyplnenia formuláru o overení klienta, boli dojednané podmienky poskytnutia úveru a k tomu dohodnutá výška úveru na základe posúdenej bonity klienta. Nestotožňuje sa s tvrdeniami žalobcu o tom, že chýbali, resp. boli chybné uvedené v zmluve podstatné náležitosti a teda vylučuje absenciu výšky počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Dané údaje sa nachádzajú v dohode o plnení v splátkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 808000621 zo dňa 5.9.2014 ako neoddeliteľnej súčasť, ktorá bola podpísaná v rovnaký deň ako zmluva o úvere. Dlžník sa v nej zaviazal k splateniu úveru v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,- Eur vždy k 13. kalendárnemu dňu v mesiaci,

počnúc dňom 13.10.2014. Preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka skutočnosti, že žalobca mieri na poplatok ako taký, poukázal na ustanovenie Obchodného zákonníka a to § 499, kde v prípade zmluvy o úvere okrem platenia samotných úrokov umožňuje sa aj dojednanie tzv. poplatku za rezervovanie peňažných prostriedkov ( v právnej terminológii ide o odplatu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky dlžníkovi). Aj Obchodný zákonník teda umožňuje vyberanie iných platieb ako len splátok úveru a úroku. Slovenské právo a slovenský zákonodarca poplatok za spracovanie zmluvy nielenže pripúšťa, ale aj výslovne uvádza. V súvislosti s prípustnosťou poplatku za náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy poukázal na novelu zákona o spotrebiteľských úveroch, zákon č. 132/2013 Z.z. účinný od 10.6.2013. Žalobcom tvrdenú neprijateľnosť poplatku nie je možné vyvodiť ani zo samotného zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa čl. 9 ods. 10 novelizovaného zákona o spotrebiteľských úveroch sa totiž veriteľovi zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až § 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.“ Zákonodarca explicitne vymenúva poplatok alebo náhradu nákladov len za vedenie, evidenciu, správu úveru, resp. účtu alebo jeho zrušenie, nie však poplatok za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, z čoho výkladom a contrario vyplýva, že takýto poplatok je v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch prípustný. V tomto prípade nemožno žiadať absolútnu neplatnosť

-4-

2C/155/2015

právneho úkonu ako takého, keďže podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť. Podľa tohto ustanovenia by teda bola neplatná len tá časť poplatku, ktorá by nebola prípadne prijateľná a žalovaný by mal naďalej nárok na primeranú výšku poplatku, Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaný so žalobkyňou dňa 5.9.2014 uzatvoril zmluvu o úvere (č.l. 35) č.808000621, na základe ktorej žalovaný žalobkyňi poskytol úver vo výške 400,- Eur a žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 392,- Eur, t.j zaplatiť celkovú čiastku 792,- Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 23,22 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 92,88 Eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 299,12 Eur. Žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 792,- Eur do 13.9.2015 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane 13.9.2015. Výška RPMN bola vo výške 98%.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že predmetnú zmluvu podpísala s pracovníkom žalovaného dňa 5.9.2014 v mieste svojho bydliska, pričom peniaze jej boli vyplatené pracovníčkou v hotovosti. Pracovníčka ju poučila o obsahu zmluvy, avšak túto si detailne ona neprečítala, až po jej odchode. Predmetný úver zobrala z dôvodu, že bola vo finančnej tiesni, pretože predtým zobrala úver od spoločnosti Profi Credit, ktorý potrebovala splatiť. V čase, keď brala úver, pracovala. Úver splácala pravidelne, avšak následne sa dozvedela, že je možné brániť sa proti vysokým úrokom zo spotrebiteľského úveru a potom, čo už mala istinu splatenú, prestala úver splácať. Následne došlo k tomu, že jej začali zrážať peniaze z jej mzdy.

Z dohody o plnení splátok zo dňa 5.9.2014 je zrejmé, že žalobkyňa sa so žalovaným dohodla na splatení poskytnutého úveru resp. sumy 792,- Eur v 12 mesačných pravidelných splátkach vo výške 66,- Eur vždy k 13. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc od 13.10.2014.

Z výpisu o úhradách úveru zmluva č. 808000621 (stav úhrad ku dňu 28.4.2015) je zrejmé, že žalobkyňa žalovanému uhradila dňa 14.10.2014 sumu 66,- Eur, dňa 19.11.2014 sumu 66,- Eur, dňa 21.1.2015 sumu 66,- Eur, dňa 19.2.2015 sumu 66,- Eur, dňa 16.3.2015 sumu 85,- Eur a dňa 14.4.2015 sumu 80,- Eur.

Z výplatných pásov žalobkyne je zrejmé, že žalobkyni bola v septembri 2015 zrazená zo mzdy suma 66,- Eur, za august 2015 suma 66,- Eur, za júl 2015 suma 66,- Eur.

-5-

2C/155/2015

Z príkazu zo dňa 22.6.2015 je zrejmé, že žalobkyňa poukázala žalovanému sumu 40,- Eur a dňa 22.5.2015 sumu 75,- Eur.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa tak na poskytnutom úvere na základe zmluvy č. 808000621 poukázala žalovanému celkom sumu 742,- Eur.

Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalobkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (5.9.2014), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napríklad zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:  
a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1  
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/,

-6-

2C/155/2015

c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

e) ..veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia

Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v prospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

-7-

2C/155/2015

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach

a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých

-8-

2C/155/2015

náležitostí vymedzených v cit. zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti ávneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. 808000621 je však možné konštatovať, že v predmetnej úverovej zmluve absentuje rozlíšenie splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie. Z uvedeného dôvodu preto súd uzavrel, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Preto ani platba žalobkyne nemala byť započítaná na úhradu úrokov, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú žalobca žalovanému reálne poskytol. Žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 400,- Eur a žalobkyňa jednotlivými splátkami na poskytnutom úvere zaplatila sumu 742,- Eur. Na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 342,- Eur (742 - 400). Nakoľko žalobkyňa žiadala uhradiť bezdôvodné obohatenie vo výške 242,- Eur, súd aj v tejto časti žalobe vyhovel v zmysle cit. ustanovení Občianskeho zákonníka.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z jeho bodu 2 vyplýva, že celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 23,22 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 92,88 Eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 299,12 Eur (ďalej len „administratívny poplatok“).

V prípade žalobkyne teda úrok predstavoval 92,88 Eur za 12 mesiacov a administratívny poplatok 299,12 Eur. Administratívny poplatok teda predstavuje 74,78 % z úveru. Tento poplatok je za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Podľa názoru súdu požadovanie náhrady administratívneho poplatku je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané. Pri poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je totiž nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. V tejto súvislosti možno poukázať na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe č. k. AZ17U 192/2010 zo dňa 3.5.2010, v ktorom sa konštatuje záver, že poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné: „Ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene...“. Žalovaný žalobkyňi reálne neposkytol plnenie za takýto poplatok a navyiac je neurčitý predmet administratívneho poplatku. Zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie sa jedná. Neurčitosť

-9-

2C/155/2015

vedľajšieho plnenia spojené s údajnou administratívou ma dopad na platnosť administratívneho poplatku. Žalovaný si nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú ich zákaznikom vopred dané ani len svojim okruhom, kedy výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú ma spotrebiteľ zaplatiť ako úrok, v čom sa prejavuje hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vyhodnotil

administratívny poplatok za neprimeraný a preto vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia v prípade právoplatnosti rozsudku, žalovaný sa bude musieť vzdať uplatňovania nárokov na administratívny poplatok aj vo vzťahu k iným spotrebiteľom.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný bol neúspešný a úspešnej žalobkyni bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/254 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 3 úkony právnej pomoci po 71,73 Eur v zmysle § 13 ods. 3 AT, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§13a ods. 1 písm. c/ AT) zastúpenie pri pojednávaní dňa 23.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), 1 úkon právnej pomoci po 73,19 Eur za zastúpenie pri pojednávaní dňa 13.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), 3 x 8,39 a 1 x 8,58 Eur režijný paušál a 20 % DPH v sume 64,43 Eur. Celkom trovy žalobkyne predstavujú sumu 386,56 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

**P O U Č E N I E :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní .....od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove .....cestou tunajšieho súdu.

-10-

2C/155/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže ..... odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 ..... O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.  
Vo Svidníku dňa 13. januára 2016

JUDr. Mária Tvrdíková .....samosudca  
Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová