

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211774
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115211774.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa D. H. N., N..V..Q., XXX XX G., K. X, F.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi S. O., J.. X. J. XXXX, G. G. G. - H. XX, o zaplatenie sumy 517,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,74 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,85 Eur od 26. novembra 2012 do zaplatenia, zo sumy 28,69 Eur od 16. decembra 2012 do zaplatenia, a zo sumy 132,20 Eur od 26. januára 2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi zaplatiť mu poskytnuté telekomunikačné služby v cene 185,74 Eur a zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur (s príslušenstvom).

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Pretože ide o drobný spor, rozhodol súd (§ 115a ods. 2 O.s.p.) bez pojednávania a dokazovanie vykonal oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou a ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou N. Y., M..N., F.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 27. júna 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby, ktoré mu vyfakturoval faktúrami na sumu 24,85 Eur, splatnú 25. novembra 2012; sumu 28,69 Eur, splatnú 25. decembra 2012, a sumu 132,20 Eur, splatnú 25. januára 2012. V bode 3. Dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb (bod 1.) alebo ak účastník požiadala po dobu viazanosti (24 mesiacov) o deaktiváciu alebo zrušenie služby (bod 2.), je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi túto zmluvnú pokutu so splatnosťou 25. novembra 2013. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. novembra 2014 (v prílohe je identifikovaný odporca i dlžné sumy) pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku z uvedených faktúr navrhovateľovi.

Súd má zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúr a zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou preukázané, že odporca dlhoval pôvodnému veriteľovi za telekomunikačné služby spolu 185,74 Eur

a pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil navrhovateľovi. Odporca úhradu tejto sumy netvrdil ani nepreukázal, a preto mu súd uložil zaplatiť ju spolu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

V časti zmluvnej pokuty je významné, že vzťah pôvodného veriteľa a odporcu je spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu s obdobným významom už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý je sankcionovaný rovnakou zmluvnou pokutou stanovenou pevnou sumou počas celej dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov bez ohľadu na to, či poruší svoje povinnosti po 1. alebo 23. mesiaci. Takto dohodnutá sankcia bez akejkoľvek možnosti moderácie s ohľadom na závažnosť porušenia povinnosti značne znevýhodňuje spotrebiteľa. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 331,94 Eur za každé porušenie zmluvy, čo v danom prípade pri nezaplatení ceny za služby v sume 185,74 Eur predstavuje takmer dvojnásobok neuhradenej dlžnej sumy. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute spočíva aj v tom, že sankcionuje spotrebiteľa za deaktiváciu služby aj v prípade výpovede zo zmluvy, hoci by toto právo spotrebiteľovi vyplývalo zo zákona, ako aj v prípade krádeže koncového zariadenia (bod 2. dodatku), čo nemožno považovať za zavinené konanie spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie tiež spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo aj v prípade oprávneného ukončenia zmluvného vzťahu spotrebiteľom sankcionuje spotrebiteľa zmluvnou pokutou, hoci pri ukončení zmluvného vzťahu dodávateľom nie je stanovená žiadna sankcia.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Vzhľadom k uvedenému súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol vo väčšej časti úspešnejší odporca, lebo súd návrhu vyhovel len v sume 185,74 Eur zo žalovaných 517,68 Eur a má tak nárok na náhradu pomernej časti trov konania. Náhradu trov konania však nežiadal, a preto mu ju súd priznať nemohol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedený kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.