

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215217735.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporkyňi: P. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, Bratislava, zastúpená opatrovníčkou W.. Y. Q., pracovníčkou Okresného súdu W. G., o zaplatenie 361,23 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 112,28 euro spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,50 euro od 26.07.2012 až do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,50 euro od 26.08.2012 až do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 67,28 euro od 26.09.2012 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 361,23 euro s príslušenstvom z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb poskytnutých odporkyňi jeho právnym predchodcom - obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Podľa navrhovateľa nárok pozostáva z neuhradenej ceny telekomunikačných služieb v sume 112,28 euro a z nezaplatenej zmluvnej pokuty v sume 248,95 euro.

2

17C/132/2015

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p.") pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 15.12.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení a dodatku k nej, oznámenia o postúpení pohľadávky, cenníku programov služieb, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava a odporkyňou dňa 04.03.2012 a dodatkom k zmluve z toho istého dňa spoločnosť Slovak Telecom, a.s. sa zaviazala dodávať odporkyňi telekomunikačné služby s tým, že odporkyňa sa zaviazala uhrádzať

cenu poskytnutých služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava, postúpila navrhovateľovi pohľadávku voči odporkyni.

Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.07.2012, znejúca na sumu vo výške 18,50 €
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.08.2012, znejúca na sumu vo výške 26,50 €
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.09.2012, znejúca na sumu vo výške 67,28 €
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.08.2013, znejúca na sumu vo výške 248,95 €.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

3

17C/132/2015

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 112,28 euro, ktorá predstavuje neuhradené mesačné poplatky za dodané telekomunikačné služby, ktoré odporkyňa využívala avšak povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy si nespĺnila.

Súd zároveň uložil odporkyni povinnosť uhradiť úroky z omeškania z jednotlivých čiastkových neuhradených nedoplatkov za odobrané telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr vo výške základnej úrokovvej sadzby ECB platnej ku dňu omeškania.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd poukazuje na ustanovenia Občianskeho zákonníka pojednávajúcich o spotrebiteľských zmluvách:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľ (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa porušila podmienky zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., keď riadne a včas nezaplatila faktúry za poskytnuté služby.

Predmetom tohto konania bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle dodatku k zmluve o pripojení , v ktorom sa odporkyňa zaviazala, že bude riadne a

4

17C/132/2015

včas platiť cenu poskytnutých služieb, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. a platným cenníkom. Ďalej sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti nepožiada o reaktiváciu služby a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Súd ako predbežnú otázku skúmal platnosť dojednania o zmluvnej pokute a dospel k záveru, že zmluvná pokuta len jednostranne zaťažuje odporkyňu ako spotrebiteľa pre prípad porušenia povinnosti, pričom rovnaká povinnosť pre navrhovateľa, ako poskytovateľa služby, v prípade, ak by došlo k porušeniu povinnosti na jeho strane, v zmluve absentuje. Týmto teda dochádza k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súdu zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - odporkyne, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatným dojednaním v celom rozsahu. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje, že zmluvná pokuta nebola ani individuálne dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 04.03.2012, keďže je súčasťou štandardného formulára navrhovateľa. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že by od zmluvy o pripojení odstúpil. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia preto súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech, pretože z uplatnenej sumy 361,23 € bol úspešný len v časti o 112,28 €. Súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

5

17C/132/2015

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.