

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Er/144/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200962  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Frniaková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613200962.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej mat: F. D., zastúpenej matkou Ž.H. D., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, Q., proti povinnému v I. rade L. D., A.. XX.XX.XXXX Y. povinnej v II. rade Ž. D., A.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q. XXX, Q., pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné a bežné výživné na nezaopatrené dieťa, vedeného pred súdnou exekútorkou JUDr. Ing. Miladou Korimovou, so sídlom Exekútorského úradu Duklianskych hrdinov 2473, Vranov nad Topľou, pod spisovou značkou EX 169/2012, takto

### rozhodol:

Exekúcia proti povinnej v II. rade, Ž. D., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, Q.I., sa z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Pred súdnou exekútorkou JUDr. Ing. Miladou Korimovou, sa dňa 20. 12. 2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 169/2012 pre vymożenie uloženej povinnosti Ž. D. zaplatiť dlžné výživné vo výške 237,25 eur ku dňu 18.12.2012 a bežné výživné vo výške 30% životného minima na nezaopatrené dieťa od 19.12.2012 mesačne a L. D. zaplatiť dlžné výživné vo výške 237,25 eur ku dňu 18.12.2012 a bežné výživné vo výške 30% životného minima na nezaopatrené dieťa od 19.12.2012 mesačne a trov exekúcie, priznanej rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 01. 2012, č.k.: 4P/35/2011-25, právoplatné dňa 02.03.2012 a vykonateľné dňa 21.03.2012. Súd maloletú F. D. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ž.Í. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A. S. XX a povinného v I. a II. rade zaviazal prispievať na výživu maloletej, k rukám starej matky. Súdna exekútorka začala vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 044582\* zo dňa 18.04.2013, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k.: 4P/40/2015-55 zo dňa 03.09.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 21.10.2015, bola zrušená náhradná osobná starostlivosť Ž. U.. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 10. 2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Na základe rozhodnutia tunajšieho súdu, č.k.: 4P/40/2015-55 z 03.09.2015 súd dospel k záveru, že je potrebné zastaviť exekúciu proti povinnej v II. rade, Ž. D.. Exekučným titulom bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Ž. U. a obom rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného mesačne k rukám starej matky (Ž. U.). Novým rozsudkom vo veci (4P/40/2015-55 z 03.09.2015) bola náhradná osobná starostlivosť zrušená, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky (povinnej v II. rade) a už len otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu každý mesiac k rukám matky, a to v nezmenenej výške. Nakoľko maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, a nový rozsudok vo veci už neupravuje vyživovaciu povinnosť matky (povinnej v II. rade), exekučný titul sa voči povinnej v II. rade stal neúčinným (čo do jej povinnosti platí výživné). Osobná starostlivosť zahŕňa aj výživu maloletej, z toho dôvodu ak by exekúcia voči matke nebola zastavená, tá by de facto prispievala na výživu maloletej sama sebe. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku je súdu tiež známe, že matka sa v poslednom roku až do súčasnosti o maloletú riadne a vzorne starala, tzn. svoju vyživovaciu povinnosť minimálne po dobu jedného roka pred vydaním predmetného rozsudku riadne plnila.

Neúčinnosť exekučného titulu vyvolávajú skutočnosti hmotného alebo procesného práva, ktoré spôsobujú, že exekučný titul síce formálne existuje, ale stráca spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu. V dôsledku neskoršieho rozsudku je vylúčené, aby pokračovala exekúcia proti povinnej v II. rade, keďže toto rozhodnutie upravilo osobnú starostlivosť a vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej odlišným spôsobom oproti exekučnému titulu v tejto exekučnej veci.

Vzhľadom na uvedené sa exekúcia zastavuje v časti proti matke, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Exekúcia bude naďalej pokračovať proti povinnému v I. rade, otcovi maloletej, s tým, že výživné sa bude poukazovať už k rukám matky, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. tretia veta, ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.