

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/346/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209199  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209199.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa N. E., Y. XX. XX. XXXX, L. E. Z. XXX, V. N., zastúpeného JUDr. Zuzanou Durišovou, advokátkou, so sídlom Kollárova 3, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi Z. E., Y. XX. XX. XXXX, L. E. G., K. J. XXX, L. Č. G. G. E., zastúpeného opatrovníčkou P. K., Y. XX. XX. XXXX, E. G., K. J. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, určená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 04. 2014, č. k. 5C/108/2014-22, sa **z r u š u j e** od XX. XX. XXXX.

Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19. 11. 2015, navrhovateľ žiadal, aby súd s účinnosťou od 19. 11. 2015, zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 13Nc 121/98 zo dňa 14. 10. 1998 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 10C 64/99 zo dňa 08. 06. 1995, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4P/47/2009 zo dňa 05. 01. 2010 a uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5C/108/2014 zo dňa 17. 04. 2014. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo výživné odporcovi určené uznesením tunajšieho súdu 5C/108/2014 zo dňa 17. 04. 2014, ktorým bol schválený súdny zmier, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal platiť odporcovi zvýšené výživné sumou 230,-eur od 01. 04. 2014. V tom čase odporca študoval na Žilinskej univerzite v Žiline, študijný odbor strojárstvo, dennou formou bakalárskeho štúdia. Dňa 31. 08. 2015 však odporca ukončil štúdium na vysokej škole a v čase podania návrhu bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako uchádzač o zamestnanie od 09. 09. 2015.

Odporca sa nezdržuje na Slovensku od 14. 11. 2015, kedy odcestoval do Veľkej Británie. Súd mu preto uznesením 6C/346/2015-25 zo dňa 09. 12. 2015 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku P. K..

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, pričom neprítomnosť navrhovateľa ospravedlnila jeho právna zástupkyňa a odporca svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním, doručeným súdu e-mailom dňa 11. 01. 2016. V zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bolo rozhodované o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi (ktorý je jeho synom), uznesením tunajšieho súdu 5C/108/2014-22 zo dňa 17. 04. 2014, ktorým bol schválený súdny zmier, podľa ktorého sa navrhovateľ (v uvedenom konaní v postavení odporcu) zaviazal prispievať na výživu odporcu od 01. 04. 2014 mesačne po 230,-eur. Tým bol zmenený predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu ohľadne výživného pre Z. E.. V čase tohto rozhodovania odporca, Z. E., študoval na vysokej škole. Bol už plnoletý, ale z dôvodu, že študoval na vysokej škole - Žilinskej univerzite v Žiline, strojnícka fakulta, vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu trvala. Potvrdením Žilinskej univerzity v Žiline, strojníckej fakulty, zo dňa 11. 11. 2015 mal súd preukázané, že odporca zanechal dňa 31. 08. 2015 štúdium v študijnom odbore strojárstvo - denné štúdium. Od 09. 09. 2015 bol zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že od 14. 11. 2015 žije vo Veľkej Británii, pričom súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu. Na pojednávaní, ktoré sa vo veci uskutočnilo dňa 12. 01. 2016, bola predložená listina v anglickom jazyku z ktorej vyplýva, že bola podpísaná dňa 18. 11. 2015 a potvrdzuje existenciu pracovného pomeru odporcu v spoločnosti Extra Personel Ltd.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že zmena rozsudku o výživnom (teda aj o zrušení výživného pre plnoleté dieťa) je prípustná len na návrh, pričom zmena pomerov v minulosti sa posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť táto zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu, a preto súd zisťoval, či od 19. 11. 2015 bol odporca schopný sám sa živiť, teda či nastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca zanechal dňa 31. 08. 2015 štúdium na vysokej škole s tým, že hneď sa nezamestnal z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí, a preto sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce dňa 09. 09. 2015. Neskôr, 14. 11. 2015, odišiel za prácou do Veľkej Británie, kde sa zamestnal pravdepodobne 18. 11. 2015. Týmito dôkazmi mal súd preukázané, že ku dňu začatia konania (19. 11. 2015), bol odporca schopný sám sa živiť. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a s účinnosťou od 19. 11. 2015 jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zrušil.

Účastníci si náhradu trov konania neuplatnili, a preto súd rozhodol, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.