

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/328/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113226026
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7113226026.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu : U. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. Č. Č.. XX, G., H..Č.. Š. A. N., X. W. Č.. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Ing. Peter Grendel, PhD., Trieda SNP č. 42, 040 11 Košice, proti žalovanej : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO : 00 151 700 v konaní o zaplatenie 6.728,- EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.415,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z tejto sumy od 12.03.2013 do zaplatenia a sumu 5.313,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 21.08.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. O trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok za podaný návrh vo výške 403,50 EUR a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom zo dňa 16.09.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 17.9.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.415,- EUR titulom sumy bolestného spolu s príslušenstvom, ako aj na zaplatenie sumy 5.313,- EUR titulom sumy sťaženia spoločenského uplatnenia s príslušenstvom. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.6.2013 sa stal účastníkom dopravnej nehody v Košiciach na Z. ulici, kde pri zrážke utrpel škodu na zdraví. Vodič protiidúceho vozidla, ktorý spôsobil dopravnú nehodu pri ktorej žalobca utrpel škodu na zdraví bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/57/2012 zo dňa 28.11.2012. Dňa 15.10.2012 si žalobca prostredníctvom spoločnosti VÁŠ NÁROK, s.r.o. uplatnil u žalovanej nárok na náhradu za bolestné v zmysle zákona 437/2004 Zb. v celkovej výške 8.489,- EUR, čo vlastne predstavuje v bodovom vyjadrení 540 bodov. Dňa 8.3.2013 zaslala žalovaná žalobcovi prostredníctvom spoločnosti VÁŠ NÁROK, s.r.o. list s názvom Oznámenie o poukázaní náhrady škody, v ktorom žalobcovi oznamuje, že mu nepriznáva uplatnené nároky v položke 192c t.j. 90 bodov v sume 1.415,- EUR, pričom z vyššej časti 450 bodov, čo je 7.074,- EUR mu uplatnený nárok priznáva. Následne dňa 12.3.2013 uhradila žalovaná žalobcovi náhradu škody za bolestné vo výške 7.074,- EUR, čo predstavuje v bodovom vyjadrení 450 bodov. Dňa 20.6.2013 si žalobca prostredníctvom spoločnosti VÁŠ NÁROK, s.r.o. uplatnil u žalovanej nárok na náhradu za ďalšie bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle zákona 437/2004 Zb. v celkovej výške ďalšieho bolestného 1.691,- EUR, čo predstavuje v bodovom hodnotení 105 bodov a v celkovej výške sťaženia spoločenského uplatnenia 17.871,- EUR, čo predstavuje v bodovom hodnotení 110

bodov. Dňa 19.8.2013 zaslala žalovaná žalobcovi prostredníctvom spoločnosti VÁŠ NÁROK, s.r.o. list s názvom Oznámenie o poukázaní náhrady škody, v ktorom žalobcovi oznamuje, že mu nepriznáva uplatnené položky nároku a to konkrétne navýšenie pre položku 397a, navýšenie pre položku 399 a krátenie položky 424, čo v bodovom vyjadrení predstavuje toto krátenie 330 bodov, teda sumu 1.313,- EUR, pričom v uplatnenej časti 770 bodov, teda suma 12.397,- EUR mu uplatnený nárok priznáva. Dňa 21.8.2013 uhradila žalovaná žalobcovi sumu náhrady škody za ďalšie bolestné vo výške 1.691,- EUR, čo predstavuje v bodovom vyjadrení 105 bodov a toho istého dňa uhradila žalovaná žalobcovi sumu náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.397,- EUR, čo predstavuje v bodovom vyjadrení 770 bodov. Žalobca poukázal na to, že poisťovateľom predmetného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda G. XXX L. bola v čase dopravnej nehody žalovaná a vinník dopravnej nehody sa priznal k dopravnej nehode už od začiatku trestného stíhania a bol následne právoplatne odsúdený. Poukázal na to, že preukázal svoj nárok, čo do základu a výšky a že si dal vypracovať aj znalecký posudok nezávislým znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia a traumatológia, avšak žalovaná predložila len vyjadrenie svojho zamestnanca, ktorý nie je znalcom a o zaujatosti a odbornosti ktorého môžu mať dôvodné pochybnosti. Krátenie nároku na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v celom rozsahu považuje za nedôvodné a preto žiada, aby súd vo veci rozhodol tak, že zaviazá žalovanú na zaplatenie sumy spolu vo výške 6 728,- EUR s príslušenstvom.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 25.11.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.11.2013 uviedla, že nespochybňuje tú skutočnosť, že žalobca bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej utrpel zranenia, pričom ich rozsah po prijatí na kliniku úrazovej chirurgie mal diagnostikované zranenia, ktoré boli objektívne dokumentované v prepúšťacej správe z hospitalizácie. Nárok titulom bolestného, ktorý je predmetom tohto súdneho sporu bol uplatnený predložením znaleckého posudku znalca MUDr. H. vypracovaného dňa 4.10.2012, ako aj príslušných lekárskejších správ týkajúce sa ošetrenia navrhovateľa, pričom tieto doklady boli následne v zmysle ust. § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Zb. postúpené posudkovému lekárovi žalovaného MUDr. A., ktorý konštatoval, že na základe dostupnej dokumentácie a návrhu bodového hodnotenia bolestného, že hodnotenie je korektné, avšak korigoval hodnotenie bolestného v položke 192c oproti pôvodnému hodnoteniu 270 bodov na 180 bodov s tým, že toto samotné hodnotenie vyjadruje bolestné so zvýšenou sadzbou bodov za operáciu a preto nemôže prichádzať do úvahy zvýšenie tejto položky práve za operačný výkon a ďalšie dôvody, ktoré sú uvádzané v zdôvodnení zvýšenia hodnotenia. Hodnotenie ostatných položiek bolo ponechané v zmysle predmetného znaleckého posudku, pričom celkový počet bodov takto predstavoval 540 bodov - 90 bodov teda 450 bodov. Pokiaľ ide o nárok titulom sťaženia spoločenského uplatnenia ten bol uplatnený takisto predložením znaleckého posudku znalca MUDr. H. vypracovaného dňa 13.6.2013, ako aj príslušných lekárskejších správ týkajúcich sa ošetrenia žalobcu a tieto dokumenty boli následne postúpené posudkovému lekárovi žalovaného MUDr. R., ktorá na základe dostupnej dokumentácie a návrhu bodového hodnotenia toto korigovala, pričom celkový počet bodov tak predstavoval 770 bodov. Žalovaný ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že rozporuje príslušenstvo pohľadávky a to s poukazom na špeciálny právny predpis, t.j. zákon č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla. Konkrétne poukázal na ustanovenie § 11, pričom je zjavné, že žalovaný vyčíslil výšku škody v zmysle jemu dostupných údajov, pričom nároky žalobcu uspokojil relevantným spôsobom a v zákonnej lehote v zmysle ust. § 11 ods. 5 a 6 zákona č. 381/2011 Zb.. Vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná správnosť hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia požiadal, aby súd návrh zamietol a aby priznal žalovanému náhradu trov konania.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ako aj prednesmi zástupcov účastníkov konania a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I 7T/57/2012 zo dňa 28.11.2012 bol M. H., D.. X.X.XXXX odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť v spojení s opravným uznesením dňa 12.2.2013.

Podaním zo dňa 15.10.2012 si žalobca uplatnil prostredníctvom spoločnosti VÁŠ NÁROK, s.r.o. u žalovanej náhradu za bolestné v zmysle zákona č. 437/2004 Zb. a to v hodnote 545 bodov, čo predstavuje sumu 8.489,- EUR.

Podaním zo dňa 8.3.2013 žalovaný oznámil žalobcovi, že z povinného zmluvného poistenia poisteného poukáže náhradu škody za bolestné vo výške 7.074,- EUR teda za 450 bodov x 15,72 EUR s tým, že podanie obsahovalo aj odôvodnenie nepriznania uplatnených nárokov .

Podaním zo dňa 20.6.2013 vyzval žalobca prostredníctvom spoločnosti VÁŠ NÁROK, s.r.o. žalovanú na úhradu za ďalšie bolestné a za sťaženie spoločenského uplatnenia a to ďalšie bolestné v hodnote 105 bodov x 16,10 EUR, teda suma 1.691,- EUR; sťaženie spoločenského uplatnenia v hodnote 1110 bodov x 16,10 EUR, teda suma 17.871,- EUR.

Podaním zo dňa 19.8.2013 oznámil žalovaný žalobcovi, že mu poukáže následné bolestné v hodnote 1.691,- EUR, teda 105 bodov x 16,10 EUR a sťaženie spoločenského uplatnenia v hodnote 12.397,- EUR, teda v hodnote 770 bodov x 16,10 EUR za bod. Zároveň zdôvodnil nepriznanie uplatnených položiek.

Z prepúšťacej správy kliniky úrazovej chirurgie UN LP v Košiciach je zrejmé, že žalobca bol hospitalizovaný na tejto klinike v čase od 3.6.2012 do 18.6.2012 z dôvodu, že sa stal účastníkom dopravnej nehody ako šofér.

Zo záverov znaleckého posudku č. 34/2013 vypracovaného znalcom MUDr. Ľ. H., A.. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia vo veci hodnotenia ďalšieho bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného U. G., D.. XX.X.XXXX pri dopravnej nehode dňa 2.6.2012 zo záverov je zrejmé, že pokiaľ ide o hodnotenie bolestného, to bolo hodnotené na 105 bodov a pokiaľ ide o hodnotenie sťaženie spoločenského hodnotenia to bolo hodnotené na 1100 bodov.

Z posudku vo veci hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa zákona č. 437/2004 Zb. v znení neskorších predpisov vo veci U. G. podanom MUDr. M. R. posudkovou lekárkou v Bratislave dňa 6.8.2013 je zrejmé, že táto ohodnotila bodové hodnotenie za bolesť v sadzbe 105 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia v hodnote 770 bodov.

Zo záverov znaleckého posudku č.61/2012 vypracovaného znalcom MUDr. Ľ. H., A.. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia vo veci hodnotenia bolestného je zrejmé, že toto bolo ohodnotené na 540 bodov.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 02.04.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.04.2014 uviedol, že posudkový lekár nie je oprávnený vykonať opravu bodového hodnotenia a už vôbec na to nie je oprávnený zmluvný lekár komerčnej poisťovne. Poukázal na zákona č. 437/2004 a zákon č. 382/2004, v zmysle ktorých bol poisťovateľ teda žalovaná povinná požiadať o vydanie kontrolného znaleckého posudku v záujme spravodlivého zistenia skutkového stavu, čo žalovaná neurobila a tak nedodržala zákon a nesplnila si svoje povinnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 24.6.2014 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrváva na podanej žalobe. Titulom bolestného si uplatňujú náhradu sumy vo výške 1.415,- EUR a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 5.313,- EUR, ktoré vlastne predstavujú sumy, o ktoré žalovaná krátila ním uplatnený nárok na základe žalobcom predloženého znaleckého posudku. Pokiaľ ide o deň, od ktorého si uplatňujú túto sumu je to deň, v ktorý im žalovaná oznámila, že im bude časť sumy vyplatená a časť bude krátená. Pokiaľ ide o úrok, tak uviedol, že správne mal byť uvedený úrok 5,25% od 12.3.2013 a v žalobe ide o chybu v písaní, pokiaľ si uplatňuje žalobca úrok vo výške 9%.

Na tomto pojednávaní poverená zamestnankyňa žalovaného uviedla, že žalobcovi uhradili sumu 14.088,- EUR, ktorá v sebe zahŕňa aj doplatok bolestného, ktorý bol u nich uplatnený a ďalej aj sumu 7.074,- EUR. Zvyšok bol krátený po posúdení nárokov odborným lekárom. Pokiaľ ide o omeškanie poverená zástupkyňa žalovaného uviedla, že má za to, že poskytli plnenie v zmysle lehôt, tak ako je to upravené v § 11 zák. č. 381/2001 Zb..

Uznesením č. k. 39C/328/2013 - 128 zo dňa 30.1.2015 bol ustanovený znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia chirurgia - traumatológia MUDr. R. Z., bytom D. G. Č.. X, G. a jeho úlohou bolo podať znalecký posudok v troch písomných vyhotoveniach s tým, že sa mal vyjadriť k správnosti hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré predložili účastníci konania, t.j. správnosti hodnotenia bolestného a sťaženie a spoločenského uplatnenia v znaleckom posudku MUDr. L. H., A.. a k správnosti hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa.

Zo záverov znaleckého posudku č. 99/2015 je zrejmé, že na základe klinického vyšetrenia žalobcu dňa 5.10.2015 dospel znalec k týmto záverom. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia to možno stanoviť na hodnotu 550 bodov, ktoré možno zvýšiť na dvojnásobok základnej sadzby podľa § 10 ods. 4 zákona pre obmedzenie alebo stratumožnosti žalobcu uplatniť sa v živote a spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví a spolu takto hodnota sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1100 bodov. Pokiaľ ide o bolestné výška stanovenia bolestného zodpovedá zraneniam aj so zvýšením za bolestivý spôsob liečenia tak, ako je to uvedené v posudku o bolestnom.

Podaním zo dňa 19.11.2015 žalovaná oznámila súdu, že potom, čo im bol doručený znalecký posudok č. 99/2015 uhradili žalobcovi dňa 11.11.2015 sumu 1.415,- EUR titulom bolestného (90 bodov á 15,72 EUR/za bod) a sumu 5.313,- EUR titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, čo je 330 bodov á 16,10 EUR/za bod. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky žalovaný ho naďalej rozporuje a to s poukazom na ust. § 11 ods. 5 zák. č. 381/2001 Zb. s tým, že na preukázanie dodržania zákonných povinností v zmysle tohto zákona predložil žalovaný súdu kompletnú písomnú komunikáciu vedenú so žalobcom. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie iných súdov v tejto veci.

Z oznámenia zo dňa 12.11.2015, ktoré bolo zasielané žalobcovi na adresu Č. Č.. XX, G. je zrejmé, že žalovaná oznámila žalobcovi, že mu v nasledujúcich dňoch z povinného zmluvného poistenia poukáže náhradu škody za bolestné vo výške 1.415,- EUR a za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5.313,- EUR.

Podaním zo dňa 18.12.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.12.2015 žalobca oznámil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že do dnešného dňa mu nebola náhrada za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia preukázaná.

Podaním zo dňa 4.1.2016 žalovaná oznámila súdu, že sumu v zmysle znaleckého posudku zaslali žalobcovi na adresu v záhlaví žalobného návrhu, pričom dňa 7.12.2015 im boli predmetné sumy, ako aj korešpondencia, ktorou žalobcovi oznámili poukaz náhrady škody vrátené späť z dôvodu, že adresát je neznámy.

Na pojednávaní konanom dňa 12.1.2016 žalobca uviedol, že aj naďalej trvá na podanom návrhu. Zástupkyňa žalovanej uviedla, že v zmysle záverov znaleckého posudku následne pristúpili k usporiadaniu nároku, čo bolo aj realizované a v podaní zo dňa 4.1.2016 túto skutočnosť aj súdu oznámili s tým, že predmetné sumy sa od žalobcu vrátili späť s označením ako adresát neznámy. Pokiaľ ide o úrok z omeškania zotrvali na predchádzajúcich svojich podaniach. Právny zástupca žalobcu na tomto pojednávaní poukázal na to, že súdu bola do spisu označená zmena adresy zároveň však aj poukázal na to, že v súčasnosti sa už žalobca zdržiava na ďalšej adrese a to Š. A. N., ulica W. Č.. XXX. Vo svojej záverečnej reči právny zástupca žalobcu poukázal na to, že žiada, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené v žalobnom petite a pokiaľ ide o úroky z omeškania je toho názoru, že žalovaná tým, že krátila náhradu za bolesť a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia neoprávnene došlo z jej strany k omeškaniu a teda je povinná zaplatiť úroky z omeškania od dátumov tak, ako je uvedené v žalobnom petite. Zástupca žalovanej na pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že závery predmetného znaleckého posudku nerozporujú a boli ochotní v zmysle týchto záverov poskytnúť aj náhradu škody. Táto bola poskytnutá tak, ako to súdu preukázali ihneď potom, ako obdržali znalecký posudok. To, že nebola známa aktuálna adresa žalobcu nemôže ísť na vrub žalovanej. Preto majú za to, že plnením a to aj napriek tomu, že sa toto plnenie vrátilo späť na adresu žalovanej si žalovaná svoju povinnosť splnila a pokiaľ ide o uplatňovaný úrok z omeškania opätovne poukázala na špeciálny právny predpis a to na zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poukázala na to, že po každom plnení, ktoré bolo poskytnuté navrhovateľovi v zákonnej lehote, žalovaná poskytla vysvetlenie týkajúce sa výšky plnenia, ako aj dôvodov pre ktoré vo zvyšku náhrada

škoda uhradená nebola. To, že nároky boli preukázané znaleckým dokazovaním nemôže ísť na vrub žalovanej a rovnako z toho nevyplýva ani porušenie zákonných povinností zo strany žalovanej ako poisťovateľa.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Zb., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Zb., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa ust. § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa ust. § 5 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na zaplatenie nevyplatenej - krátenej časti uplatneného bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca bol účastníkom dopravnej nehody, ktorú spôsobil M. H., za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/57/2012 zo dňa 28.11.2012. Účasť na dopravnej nehode žalobcu a spôsobenie škody na zdraví pri nej neboli pochybné a tieto nerozporovala ani sama žalovaná. Takisto nebolo pochybné, že si žalobca uplatnil u žalovanej nárok na náhradu bolestného a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle ust. § 437/2004 Z.z. ako u poisťovateľa motorového vozidla, ktoré viedol odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví. V konaní ďalej nebolo sporné, že na základe uplatneného nároku na bolestné a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia bola žalobcovi vyplatená suma pokiaľ ide o bolestné za 450 bodov v hodnote 15,72 EUR/za bod, teda suma 7.074,- EUR a pokiaľ ide o náhradu spoločenského uplatnenia bola mu vyplatená náhrada za 770 bodov v hodnote 16,10 EUR/za bod, teda suma 12.397,- EUR s tým, že mu bolo vyplatené aj následné bolestné v hodnote 1.691,- EUR, čiže za 105 bodov v hodnote 16,10 EUR/za bod. Sporné zostalo v tomto konaní to, či je žalovaná povinná doplatiť aj žalobcom uplatnenú sumu, o ktorú bolo krátené bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Keďže sa jednalo o odbornú otázku, pri ktorej bolo potrebné posúdiť správnosť hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré predložili účastníci konania, ktorú súd nebol schopný sám posúdiť, ustanovil v tomto konaní znalca. Zo záverov znaleckého posudku znalca je zrejmé, že je nárok žalobcu na zaplatenie krátenej sumy bolestného vo výške 1 415,- EUR (za 105 bodov) a krátenej sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5 313,- EUR (za 1 110 bodov) dôvodný. Tieto závery znaleckého posudku neboli zo strany žalovanej spochybnené, čo aj sama žalovaná uviedla vo svojej záverečnej reči a preto sa v priebehu konania pokúsila o vyplatenie náhrady škody žalobcovi, avšak túto vyplácala len na adresu, ktorú žalobca uviedol v návrhu na začatie konania. Vyplatená suma sa však vrátila žalovanej späť. Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, na to že do dňa vyhlásenia rozhodnutia žalobca neobdržal sumu kráteného bolestného a kráteného sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle záverov znaleckého dokazovania, ktorú v konečnom dôsledku ani žalovaná nerozporovala, mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a preto zaviazal žalovanú na náhradu dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Spornou ostala v tomto konaní suma úrokov z omeškania. Pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že splnila všetky povinnosti a teda nárok na úroky z omeškania nie je daný s poukazom na ustanovenie §11 zákona č. 381/2001 Z. z., súd mal za to, že táto obrana neobstojí. Pokiaľ žalovaná poukazuje na znenie ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť zaplatiť úroky z omeškania je tu viazaná na prípad, ak poisťovateľ neskončí v lehote do 3 mesiacov za podmienok tam uvedených prešetrovanie poisťnej udalosti alebo v tejto lehote za podmienok tam uvedených neposkytne vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie. V tomto prípade, ako je to zrejmé zo žalovanou predložených listín žalovaná tieto lehoty dodržala a včas a riadne v priebehu šetrenia poisťnej udalosti oznamovala žalobcovi potrebné skutočnosti. To však nič nemení na tom, že sa dostala do omeškania so zaplatením (teda nie pre nesplnenie si povinností ustanovených v § 11 zákona č. 381/2001 Z. z.) krátenej sumy bolestného a krátenej sumy sťaženia spoločenského uplatnenia a to dňom, keď poskytla žalobcovi len časť ním uplatnenej sumy bolestného a časť ním uplatnenej sumy náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, teda dňa 12.03.2013 a dňa 21.08.2013 a táto časť nebola krátená opodstatnene, čo bolo v tomto konaní preukázané znaleckým posudkom, ktorého závery žalovaná nerozporovala čím uznala dlžnú sumu. Preto je potrebné na toto omeškanie aplikovať ustanovenie § 517 ods.1 a ods.2 Občianskeho zákonníka o omeškaní dlžníka. Vychádzajúc z listín predložených žalobcom mal súd za to, že so zaplatením dlžnej sumy bolestného vo výške 1 415, -Eur sa žalovaná 12.03.2013 a so zaplatením dlžnej sumy sťaženia spoločenského uplatnenia dňa 21.08.2013, teda dňami, keď boli žalobcovi vyplatené sumy kráteného bolestného a kráteného sťaženia spoločenského uplatnenia. Výška úroku z omeškania bola v týchto dňoch v hodnote sadzby ECB 0,25% + 5 percentuálnych bodov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia

§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda v hodnote 5,25% na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú spolu s istinou a to odo dňa omeškania jednotlivých dlžných súm v zmysle vyššie uvedeného.

Žalobca si v návrhu na začatie konania uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne z jednotlivých dlžných súm a na pojednávaní dňa 24.06.2014 právny zástupca žalobcu uviedol, že sa jedná o chybu v písaní a správne má byť úrok vo výške 5,25% ročne. Súd tu poukazuje na to, že takúto „ chybu v písaní v žalobe „ bolo možné napraviť bude zmenou žaloby alebo čiastočným späťvzatím nad prevyšujúcu sumu úroku z omeškania nad 5,25% . Nakoľko však žiaden z týchto úkonov nebol zo strany žalobcu navrhnutý, súd žalobu ohľadne sumu úrokov z omeškania nad 5,25% ročne ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania súd považuje za potrebné ešte uviesť, že pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že skutočnosť, že jej nebola známa aktuálna adresa žalobcu nemôže ísť na jej vrub súd tu poukazuje na to, že žalovaná mala možnosť v tomto prípade zložiť plnenie do úschovy, čím by sa vyhla zaplatenia úrokov z omeškania za dlhšiu dobu než na akú ju zaviazal súd.

Podľa ustanovenia § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V tomto prípade bude o náhrade trov konania rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle tretieho výroku tohto rozsudku, čo umožňuje vyššie citované ustanovenia § 151 ods.1 O.s.p. .

Podľa ust. § 4 ods.2 písm. ch) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví,

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak je poplatník od poplatkov oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel zaplatí podľa výsledku konania poplatok, alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však nemá v konaní o rozvod manželstva, o neplatnosti manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodol, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Nakoľko je žalobca v zmysle vyššie citovaného ust. § 4 ods.2 písm. ch) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, prešla poplatková povinnosť v zmysle ustanovenia § 2 ods.2 zákona o súdnych poplatkoch na žalovanú, ktorú tak súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).