

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/838/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201460  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314201460.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., F. X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 1 412,54 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 11. 09. 2015 proti rozsudku Okresného súdu v Brezne č.k. 5C 214/2014-69 zo dňa 21. 08. 2015 takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa proti výroku, ktorým odporkyni nebola priznaná náhrada trov konania o d m i e t a .

Vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 151,13 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia rozsudok okresného súdu, p o t v r d z u j e .

Vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie 1 412,54 € s prísl., odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal a zároveň navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 151,13 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2014 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1.412,54 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200031084 zo dňa 06. 08. 2010 bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 600,-Eur splatný v 48 mesačných splátkach po 30,82 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania už so splátkou č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila celkom sumu 66,82 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bol v omeškaní so zaplatením splátky o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 23. 01. 2011 mala odporkyňa zaplatiť sumu 1.412,54 Eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrila.

Podaním zo dňa 03. 10. 2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7. Uznesením č.k. 5C/214/2014-42 zo dňa 24. 11. 2014 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania.

Vedľajší účastník svojím podaním zo dňa 27. 02. 2015 namietol premlčanie uplatneného nároku.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/214/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, doručenkou, pokusom o zmier, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporkyňa na základe žiadosti o poskytnutie úveru č. 8200031084, ktorú podpísala dňa 02. 08. 2010 a navrhovateľ dňa 06. 08. 2010

žiadala o poskytnutie úveru vo výške 600,-Eur, ktorý chcela splácať 48 mesiacov k 20. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 30,82 Eur, celková čiastka, ktorú mala vrátiť mala byť vo výške 1.479,36 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %. Zároveň žiadala o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 251,49 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 80,98 %. Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypĺňajte". Viditeľne iným typom písma sú tam doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru 600,-Eur, splatnosti úveru 48 splátok v 20. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 30,82 Eur, celkovej čiastke, ktorú mala vrátiť 1.479,36 Eur, RPMN 67,52 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %, priemernej RPMN 51,49 %. V bode 13 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Podľa doloženej karty klienta bola odporkyni dňa 09. 08. 2010 vyplatená suma 452,69 Eur, zaplatená bola suma vo výške 66,82 Eur a zostávalo doplatiť sumu vo výške 1.412,54 Eur. V oznámení o zosplatnení zo dňa 02. 01. 2011 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa je v omeškaní s platením splátok č. 2, 3, 4. Súčasne bola upozornená, že pokiaľ nebude dlžná suma zaplatená v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si navrhovateľ bude uplatňovať zmluvne dohodnuté sankcie. Odporkyňa bola upozornená na to, že zosplatnením úveru stráca výhody splátok a dlh bude povinná zaplatiť naraz. Vychádzajúc z predmetného oznámenia o zosplatnení, pokusu o zmier, karty klienta a samotného návrhu na začatie konania má súd za to, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 23. 01. 2011, kedy bola odporkyňa povinná uhradiť celú dlžnú sumu.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza pritom zo skutočnosti, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a na rozdiel od spotrebiteľa vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo svojom podaní okrem iných skutočností uviedol, že vznáša námietku premlčania. Má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Nie je však legitimovaný na dispozičné úkony s konaním alebo predmetom konania ako napr. späťvzatie návrhu, uzavretie súdneho zmieru, či zmena návrhu. Vznesenie námietky premlčania medzi takéto dispozičné úkony nepatrí. Uplatnenie obrany proti návrhu na začatie konania je procesným právom odporkyne a rovnaké právo má aj vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na jej strane. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd by v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na premlčanie nároku aj z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporkyňa resp. vedľajší účastník na strane odporkyne premlčania dovoľovali. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení by bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom.

Celý úver sa stal splatným dňa 23. 01. 2011. Návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený dňa 24. 02. 2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd považoval nárok navrhovateľa za premlčaný, a preto návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Podľa § 93

ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporkyňa bola v konaní úspešná a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník aktívne vystúpil na ochranu odporkyne, keď namietol premlčanie uplatneného nároku, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 151,13 Eur neprekračujúc uplatnený nárok (za 2 úkony právnej služby po 71,37 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).“

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie a to výslovne proti výroku o povinnosti navrhovateľa uhradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ zastáva názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na nesprávnom vyhodnotení účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovaným v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci. Požiadavke rozumnosti by zodpovedal napr. postup, ktorým by si vyžiadal právnu službu len na vyhotovenia námietky premlčania, ktorú by potom sám, či už v postavení vedľajšieho účastníka alebo zástupcu, použil v súdnom konaní vo všetkých porovnateľných veciach.

Za týchto okolností navrhovateľ považuje rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za nedôvodné a nezákonné.

Vedľajší účastník nemá ani procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní je súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vedľajšieho účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Absencia súhlasu znamená, že súhlas s účasťou neexistuje, pričom nie je podstatný dôvod, pre ktorý sa tak stalo.

Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

K podanému odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník. Uviedol, že do predmetného konania nevstúpil hromadným podaním, ale konkrétnym oznámením o vstupe s konkrétnym splnomocnením práve pre konanie. Tiež vyjadrenie nebolo formulárové. Neobsahovalo všeobecné ustanovenia o neprijateľných podmienkach, uvádzalo len skutočnosti, na základe ktorých došlo k zastaveniu konania. Žalobca podáva opakovane nedôvodné žaloby proti spotrebiteľom, ktorý sa v konaní nevedia brániť, nakoľko si spotrebiteľ služby advokáta nemôže dovoliť, pri zamietnutí žaloby by žalobca svojím konaním neznášal žiadne riziko v súvislosti s úhradou trov protistrany.

Vedľajší účastník sa vyjadril k doručenému návrhu v rozsahu, v akom považoval za potrebné tak, aby bolo dôsledne bránené právo odporcu ako spotrebiteľa a bol v konaní úspešný, tým, že konanie bolo voči spotrebiteľovi zastavené. Vznikli mu trovy právneho zastúpenia, ktoré boli nie len účelne vynaložené, ale viedli aj k úspechu odporcu ako spotrebiteľa v spore.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť výrok prvostupňového súdu o trovách vedľajšieho účastníka a uplatnil si trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu, pričom vychádzal z hodnoty sporu 562,51 €.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu vo veci samej nepreskúmal. Vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny. Odvolanie navrhovateľa do výroku, ktorým odporcovi neboli trovy konania priznané, odmietol.

Navrhovateľ, ako vyplýva z textu podaného odvolania, podal odvolanie aj proti výroku ktorým mu nebola uložená povinnosť uhradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia.

Je nepochybné, že odporcovi samotnému trovy konania, a teda ani trovy právneho zastúpenia, priznané neboli. Táto skutočnosť znamená, že v tejto časti konania bol navrhovateľ plne úspešný.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 202 vymenúva proti ktorým rozhodnutiam nie je prípustné odvolanie.

Naviac, mimo tento výpočet je treba zdôrazniť, že oprávnenie na podanie odvolania chýba aj tomu účastníkovi konania, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá, hoci bezvýznamná ujma na jeho právach. Výrokom rozsudku, ktorý navrhovateľa nezaväzoval vyplatiť žiadne trovy konania odporcovi, nebola na jeho právach spôsobená žiadna ujma a preto jeho odvolanie v tejto časti je neprípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom k uvedenému bolo odvolanie navrhovateľa v tejto časti odmietnuté.

Rozhodnutie procesného súdu, ktorým zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania v sume 89,12 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, považuje odvolací súd za správne. Súd pri rozhodnutí vychádzal z ust. § 142 ods. 1 OSP.

Argumenty navrhovateľa v odvolaní, ktorými vlastne predkladá návrh akým spôsobom by mal vedľajší účastník postupovať pri ochrane práv spotrebiteľa, možno iba považovať za to, či skutočne je návrhom na možný postup vedľajšieho účastníka.

Ani vedľajšiemu účastníkovi nemožno odoprieť právo dať sa v konaní zastupovať advokátom, a keď tento advokát nevstúpil do konania hromadným ponaním, vo svojom právnom rozbere neopakoval už používané frázy a klišé, ale zameral sa na podstatu veci, podal návrh, ktorý v konečnom dôsledku bol súdom prvého stupňa akceptovaný. Nemožno preto dôjsť k inému záveru, než že trovy právneho zástupcu boli vynaložené účelne.

Navrhovateľ v odvolaní síce naznačuje, že vedľajší účastník, resp. právny zástupca, v porovnateľných veciach uvádza tie isté skutočnosti, tieto tvrdenia však z hľadiska postoja samotného navrhovateľa sú dosť nepresvedčivé. Sám navrhovateľ v porovnateľných veciach neustále podáva návrhy, ktoré podporuje tými istými argumentmi, hoci sudy už k takýmto návrhom vyslovili jednoznačne zamietavé stanovisko.

Vo veci samej rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý nebol a preto ho odvolací súd ani nepreskúmaval.

Zástupca vedľajšieho účastníka si v odvolacom konaní uplatnil aj náhradu trov konania v celkovej sume 21,02 € s DPH.

Odvolací súd však odvolacie trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal a to s poukazom na ust. § 150 ods. 2 OSP. Ide o drobný spor (hodnota sporu § 200a ods. 1 OSP).

Odvolanie bolo totiž iba do sumy trov konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.