

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211670
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporcovi: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., J. F. č. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom E. W., tajomníčkou Okresného súdu F., o zaplatenie 275,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.08.2015 č. k. 13C/2323/2015-32.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 275,53 eura s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 275,53 eura od 24.01.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 75,91 eura a ostatné trovy konania v sume 16,50 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 275,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 275,53 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od XXXX/XX- XXXX/XX vo výške 87,90 eura a uplatnenej náhrady škody v sume 197,63 eura na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Y zo dňa 18.02.2013 a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y tel. č. XXXXXXXXXXX. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.01.2014.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 05.08.2015 č. k. 13C/233/2015-32 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 275,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 275,53 eura od 24.01.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 75,91 eura a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa momentálne zdržiava.

Z uvedeného dôvodu súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.08.2015 č. k. 13C/233/2015-32.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.11.2015 č. k. 13C/233/2015-50 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporca a opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadrili.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 13.01.2016 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Y zo dňa 18.02.2013, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y zo dňa 18.02.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,98 eura splatnou dňa 22.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5- eur splatnou dňa 22.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,91 eura splatnou dňa 22.10.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur splatnou dňa 22.10.2013, stavom účtu odporcu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,01 eur splatnou dňa 22.11.2013, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 05.08.2015 č. k. 13C/233/2015-32, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 18.09.2015, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v ZVJS, oznámením Sociálnej poisťovne, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 29.10.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.11.2015 č. k. 13C/233/2015-50, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 05.01.2016, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 18.02.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Y a v rovnaký deň aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y k tel. č. XXXXXXXXXXXX na MT Sony Xperia P v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1ks SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y zo dňa 18.02.2013 k tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo medzi navrhovateľom a odporcom k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia Sony Xperia P za zvýhodnenú cenu 1,- euro z majetku navrhovateľa so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú dohodnutú dobu bude bez prerušenia služby navrhovateľa využívať, a to v súlade s jeho záväzkami. Avšak odporca si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,98 eura so splatnosťou dňa 22.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou dňa 22.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,91 eura so splatnosťou dňa 22.10.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou dňa 22.10.2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,01 eura so splatnosťou dňa 22.11.2013, t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 87,90 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 09.01.2014 navrhovateľ odporcu upozornil, že podľa dodatku k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 279,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 36,69 eura, t. j. celkom navrhovateľovi zaplatiť sumu 403,59 eura do 23.01.2014. Podľa čl. 14.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) účastník zodpovedá navrhovateľovi za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a tých všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú podmienky podľa osobitných predpisov. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplataenia škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to mobilný telefón Sony Xperia P v sume 197,63 eura. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplataenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 24.01.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Y nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,98 eura so splatnosťou dňa 22.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou dňa 22.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,91 eura so splatnosťou dňa 22.10.2013, č. 5223359890 na sumu 5,- eur so splatnosťou dňa 22.10.2013 a č. XXXXXXXXXXXX . na sumu 0,01 eura so splatnosťou dňa 22.11.2013 riadne a včas nezaplatil. Po pokuse o pokonávku bol dlh vo výške 10,- eur navrhovateľom odpísaný. Odporcov dlh voči navrhovateľovi preto predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 77,90 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 197,63 eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje alikvótnu časť rozdielu medzi predajnou cenou mobilného

telefónu Sony Xperia P vo výške 280,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro za 17 mesiacov, počas ktorých odporca nedodržel dobu viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Navrhovateľ preukázal na strane odporcu porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku navrhovateľa) zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6815523. Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške alikvótnej časti rozdielu akciovej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení za 17 mesiacov nedodržania doby viazanosti z 24 mesiacov. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporca dohodnutú zmluvnú povinnosť porušil po 7 mesiacoch od uzavretia Dodatku k zmluve (doba viazanosti od 18.02.2013, porušenie povinnosti-nezaplatenie faktúry od 04.09.2013, splatnej dňa 22.09.2013), vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako rozdiel akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 197,63 eura, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (279,- eur/24 mesiacov * 17 mesiacov= 197,63 eura), t. j. škoda, ktorú si v tomto konaní riadne uplatnil.

Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 275,53 eura pozostávajúcu z ceny za poskytnuté služby vo výške 77,90 a zo sumy 197,63 eura titulom náhrady škody. Spolu s touto sumou 275,53 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 275,53 eura od 24.01.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,91 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny v sume 46,48 eura za dva úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) po 23,24 eura a režijného paušálu v sume 16,78 eura za 2 režijné paušály po 8,39 eura a príslušnej 20% DPH zo sumy 63,26 eura, t. j. celkom trovy právneho zastúpenia 75,91 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).