

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/292/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215483
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114215483.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: H. L., narodený X.X.XXXX, bytom P. S. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 11.223,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/292/2014-76 zo dňa 10.11.2015 súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 11.223,56 eura od 5.11.2013 do zaplatenia zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.488,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10.488,66 eura od 6.11.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.003,31 eura a náhradu iných trov konania v sume 673 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 27.11.2015 bolo súdu doručené Podanie navrhovateľa zo dňa 23.11.2015, ktorým požiadal súd o vydanie dopĺňacieho rozsudku, keďže súd nerozhodol o celom uplatnenom nároku, pričom z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a zamietnutie časti nároku chýba.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 11.223,56 eura s úrokom vo výške 11,79 % ročne zo sumy 10.727,77 eura od 5.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 11.223,56 eura od 5.11.2013 do zaplatenia a súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 10C/290/2014-76 zo dňa 10.11.2015 tak, že konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo

výške 0,25 % ročne zo sumy 11.223,56 eura od 5.11.2013 do zaplataenia zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.488,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10.488,66 eura od 6.11.2013 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.003,31 eura a náhradu iných trov konania v sume 673 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného je zrejmé, že súd rozsudkom č. k. 10C/290/2014-76 zo dňa 10.11.2015 nerozhodol o celom uplatnenom nároku, ktorá skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia uvedeného rozsudku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd týmto dopĺňacím rozsudkom návrh vo zvyšku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.