

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214243
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214243.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

P. Ď., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky U. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.Ý. H. XXXX/XX, Q. a otca P. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, Q., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom Holubyho 51, Martin, maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému takto

r o z h o d o l i :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletý P. Ď., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Otec s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého P. Ď., nar. XX.XX.XXXX takto:

každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 16:00 hod. do soboty nasledujúceho nepárneho týždňa do 16:00 hod. nepretržite.

Matka s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého P., nar. XX.XX.XXXX takto:

každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 16:00 hod. do soboty nasledujúceho párneho týždňa do 16:00 hod. nepretržite.

Každý z rodičov j e p o v i n n ý maloletého P. Ď., nar. XX.XX.XXXX odovzdať pripraveného pred domácnosťou druhého rodiča v stanovený čas.

Každý z rodičov b u d e maloletého P. Ď., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné na maloletého P. Ď., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- Eur mesačne od 01.01.2016 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 21P/231/2012-58 zo dňa 05.04.2013 a rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/152/2014-56 zo dňa 03.11.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným Okresnému súdu Martin dňa 15.10.2015 otec maloletého P. Ď. žiadal, aby súd maloletého syna zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch.

Uznesením č.k. 16P/19/2015-12 zo dňa 19.10.2015 súd maloletému P. Ď. ustanovil na konanie kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom otca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi a so spismi Okresného súdu Martin sp.zn. 21P/231/2012 a sp.zn. 19P/152/2014.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli o zverení maloletého P. Ď.J. do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom a o výške výživného. Dohodu navrhol schváliť aj kolízny opatrovník, nakoľko dohoda rodičov je v záujme maloletého dieťaťa. Súd preto dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 24 ods. 2 ZR ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 ZR ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).